

ZAPISNIK

43. skupne seje mestnega zbora MLOL

z dne 24. 9. 1954

Skupščinska pisarna

Mestni ljudski odbor
glavnega mesta
Ljubljana.

Skupščinska pisarna

Ljubljana, dne 30. IX. 1954

S K L E P I

43; skupne seje Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane
dne 24. septembra 1954.

1. sklep: sprejet je sklep, da se ustanovi skupni iniciativni odbor
okrajnih in mestnih odbornikov. Iniciativni odbor naj pretre-
se in razčisti vprašanje komun in skupnosti komun na ob-
močju sedanjega okraja in mesta Ljubljane, ter pripravi
predlog za postopek formiranja komun in skupnosti komun.

V iniciativni odbor so soglasno izvoljeni odborniki mestne-
ga zbora in zbora proizvajalcev : dr. Dermastia Marijan,
Avšič Jaka, dr. Dular Marijan, Humar Jože, ing. Jelenc Danilo,
Jenko Marijan, Kopitar Jože, dr. Heli Modic, Očepek Lojze,
Repinc Ivan, Rožman Ivan, Sitar Franc, Švab Franc, Vodopivec
Vlado in Vršnik Lojze.

2. sklep: Komisija MLO za statut preštudira napravljene osnutke in
pripravi predlog statuta Ljubljanske komune.

Posebej se poudari, da so vse seje iniciativnega odbora in
komisije za statut javne (kakor vse ostale seje svetov in
komisij) in so vsi ljudski odborniki vabljeni, da se teh
sej udeležijo.

3. sklep: sprejet je sklep, da iniciativni odbor in komisija za sta-
tut sprejmeta priporočilo, da svoje predloge pripravijo do
15. oktobra.

4. sklep: Klubu ljudskih odbornikov se priporoča, da organizira raz-
prave o vprašanju komun in statutu.

5. sklep: sprejet je sklep, da se za prvo polovico novembra razpiše-
jo zbori volivcev na katerih naj se razpravlja o pripravljene-
nih predlogih in sprejemajo pripombe in predlogi volivcev.

Tajništvo MLO.

6. sklep: sprejet je sklep, da se potrdi statut Gostinske zbornice
za glavno mesto Ljubljana kot je bil predlagan, toda z na-
slednjimi spremembami:

- 1/ v 2. členu se glasi, da je zbornica samoupravna družbena
organizacija (ne gospodarska).
- 2/ v 37. členu se črta beseda "taksa" tako, da se glasi, da
so dohodki zbornice tudi "dohodki za druge storitve
zbornice".
- 3/ V 4. odstavku 5. člena odpade stavek : "ki niso člani
zbornice".

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

- 7.sklep: sprejet je sklep, da se presežek dohodkov nad izdatki, izkazan z zaključnim računom Mestnega vodovoda razdeli po predlogu Komisije za proračun MLO - toda s spremembo, da se din 4,139.544.88 ne odvede v proračun MLO, temveč, da to vsoto uporabi Mestni vodovod za lastne investicije s tem, da predloži Svetu za gradbene in komunalne zadeve MLO v odobritev program investicij.
- 8.sklep: sprejet je sklep, da se presežek dohodkov nad izdatki izkazan zaključnim računom Pogrebnega zavoda Žale razdeli po predlogu Komisije za proračun MLO.
- 9.sklep: sprejet je sklep, da se presežek dohodkov nad izdatki izkazan zaključnim računom Mestnega zavoda "Snaga" razdeli po predlogu Komisije za proračun MLO.
- 10.sklep: Sprejet je sklep, da se presežek dohodkov nad izdatki izkazan zaključnim računom "Mestne vrtnarije" razdeli po predlogu Komisije za proračun MLO, toda s spremembo, da se ji 1,903.155.- ne odvede v proračun MLO, temveč, da uporabi "Mestna vrtnarija" to vsoto za lastne investicije s tem da predloži Svetu za gradbene in komunalne zadeve MLO predhodno v odobritev program investicij.
- Tajništvu za gradbene in komunalne zadeve.
- 11.sklep: sprejeta je odločba o razglasitvi Revizijsko tehničnega zavoda v Ljubljani za finančno samostojni zavod - po predlogu.
- 12.sklep: sprejeta je odločba o razglasitvi Uprave tržišč MLO za finančno samostojni zavod in potrditvi pravil zavoda - po predlogu. *gospodarsko*
Tajništvo za prosveto MLO.
- 13.sklep: sprejet je sklep, da se v Komisijo za pregled dela direktorja podjetja "Kurivo - prožaja" imenuje naknadno še tov. Franc Švab, član zbora proizvajalcev.

Vsa prizadeta tajništva naprošamo, da redno pošiljajo poročila o izvršenih sklepih.



Iz skupščinske pisarne:

[Handwritten signature]

1

Lz

~~IZVLEČEK~~ Z A P I S N I K A

43. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljana, dne 24. septembra 1954.

Sejo vodi dr. Marijan D e r m a s t i a, predsednik MLO.

Zapisnik seje vodi Silvo Š i v i c, tajnik MLO.

Za overitelja zapisnika ~~sta~~ soglasno izvoljena ljudska odbornika Jaka A v š i č in Jože G a s p a r i č.

Seja je sklepčna, ker je od 70 odbornikov mestnega zbora prisotnih 51 in od 60 odbornikov zbora proizvajalcev 36.

Zapisnik 42. skupne seje ~~mestnega zbora in zbora proizvajalcev MLO~~ je s o g l a s n o sprejet.

Predlagan je naslednji ~~dnevni red~~

d n e v n i r e d :

- 1./ Razprava o komunah ~~s~~ ozirom na sklep 42. skupne seje MLO.
- 2./ Razprava in sklepanje o statutu Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana.
- 3./ Razprava in sklepanje o razdelitvi presežka dohodkov nad izdatki za mestne zavode: Mestni vodovod, Mestna vrtnarija, Pogrebni zavod Žale in "Snaga".
- 4./ Razprava in sklepanje o odločbah za razglasitev Revizijsko tehničnega zavoda v Ljubljani in Uprave tržišč Ljubljana, za finančno samostojna zavoda.
- 5./ Personalne zadeve.

Predlagani dnevni red je s o g l a s n o sprejet.

I.

RAZPRAVA O KOMUNAH Z OZIROMA NA SKLEP 42.SKUPNE
SEJE MLO.

Razpravo začne dr. Marijan D e r m a s t i a, predsednik

MLO:

Tovariši odborniki ! Predno bi prišli na diskusijo o komunah mi dovolite, da v par besedah poizkusim dati osnovne probleme v zvezi ~~a~~ celotno diskusijo. Mislim, da je bistveno za našo dosedanje stopnjo razvoja, ~~to je~~ kot posledica velikega porasta materialnih sil, ^{da je} dejansko prišlo do ~~tako~~ velikega porasta družbene zavesti, širokih družbenih množic. Dalje je bila izvršena decentralizacija in prenos kompetenc na okrajne in mestne ljudske odbore, ^{to} kar je bila sicer mera, ki je mnogo doprinesla k demokratizaciji našega ekonomskega in družbenega življenja. ^{Toda} ~~Ravno~~ porast družbene zavesti je pri reševanju družbenih problemov dejansko dokazal, da so te mere nedovoljne in da bo treba v najkrajši bodočnosti razmišljati o daljnih novih formah, ki bi omogočile širše sodelovanje množic in to pri neposrednem upravljanju z malo drugačnimi formami, na bazi potreb. Če potegnem ~~o~~ mejo med politično pravno ureditvijo, ki je bila nekako naslednik starih kapitalističnih časov, ter med novimi, formami, ki se pojavljajo pred nami, ki imajo družbeno formo upravljanja, kjer neposredno sodelujejo delovne množice, brez upravnega postopka v birokratskem smislu, rešujejo družbene naloge in vprašanja, ki se vsak dan pojavljajo. ^{Prav} ~~Ravno~~ ta moment, je dal v obliki delavskega upravljanja že pozitivne in napredne rezultate, kajti taka forma si utira pot v druge družbene dejavnosti in zahteva, da se oblastvene organizacije prilagode in najdejo ^{obliko} ~~formo~~, ki bo omogočila najširše sodelovanje širokih delovnih množic v ~~(einem)~~ upravljanju. Ta moment je bil odločilen za razpravo med nami odborniki, za iniciativo ~~na~~ formiranja skupnosti komun ljubljanskega bazena. To bo omogočilo boljše reševanje vseh družbenih in socialnih problemov v neposrednem kontaktu z množicami, veliko bolj kot je bilo možno ~~to~~ sedaj.

Tovariši ne bom se spuščal v podrobnosti, ker ste gotovo vsi čitali referat tov. Staneta K a v č i č a. Mislim, da je treba poudariti, da je komuna tisti prehod, ko vsa gospodarska operativna prehaja na njo in to v formi družbenega upravljanja, to je dejansko tisti prehod od stare klasične forme kapitalističnega

sistema upravljanja, ki prehaja na postopno odmiranje oblasti v takem smislu kot smo jo podedovali.

To je eden od važnih razlogov, da smo začeli razpravo o komunah. Nikakor pa ne moremo že danes ^{delati} ~~deprinsati~~ ne vem kakšnih zaključkov in to iz razloga, ker bi taki zaključki preiudicirali mnenja med samimi volivci, ker moramo dejansko še podrobnejše razpravljati z volivci na terenu. Mislim, da bi bilo dobro, da v tej prehodni diskusiji naznačim ^{nekaj} ~~par~~ ^{razumir} problemov.

Eden ~~od~~ teh problemov je ~~interesanten~~ za naš Mestni ljudski odbor. To je problem odnosa Mestnega ljudskega odbora do skupnosti komun v celoti, to se pravi, da bo Mestni ljudski odbor izgubil karakter okrajnega ljudskega odbora in se dejansko združil z vsemi ostalimi komunami, ki bodo predstavljale današnjo skupnost komun. To je pozitivna stran, ker bo dejansko odstranjena ponesrečena kombinacija, ki je sedaj v upravnem postopku mešala I. in II. stopnjo Mestnega ljudskega odbora. Je pa to samo formalna stran te rešitve, ker v vseh ostalih problemih je naš Mestni ljudski odbor že imel vse tiste pravice in dolžnosti, ki jih bodo komune dejansko imele. Dosti se torej ta stvar ne menja.

Druga stvar, ki je za nas zelo važna je ta, da je naš ljudski odbor v dosedanjem delu videl in občutil, da je zaradi velikega neposrednega interesa pri reševanju konkretnih problemov premajhen kontakt ^{ti} ~~z~~ širokimi množicami. ^{3 4 2 1} Ta kontakt je ~~treba~~, da se bolj uživi, da ljudske množice neposredno sodelujejo ne samo kot kritiki dejstev, ampak ^{kar} ~~istodobno~~ kot neposredni diskutantje predno se ^{prinese} ~~prinese~~ definitivna odločitev. Kakor veste je bilo pred letom dni dosti diskusije in dosti konkretnih predlogov, da se formirajo občine. ^{občine} ~~Jaz tovariši~~ sem bil v bistvu proti občinam. Rekel bi še več, da sem proti občinam v takem smislu, kot si jih mi predstavljam, ker bi to dejansko samo otežilo situacijo v upravnem postopku in ne bi mnogo koristilo nadaljnemu razvoju. Nujno je, da se formira organ, ki bo dejansko omogočil na najpraktičnejši način neposredno povezavo volivcev in državljanov pri sodelovanju, družbenem upravljanju in reševanju konkretnih problemov.

V celotni dosednji diskusiji ~~sta~~ se pojavili dve možnosti: Prva možnost je, da se formirajo občine - samostojne komunalne zajednice na področju Mestnega ljudskega odbora, ki bi imel odnoš ^{do} skupnosti komun. Druga možnost je, da se celotno mesto organizira v eno komuno. ~~več nazivi~~ ^{je} Ni važno, da se na področju Mestnega ljudskega odbora formirajo še krajevni sveti, ki bi potem na družbeni način upravljali in reševali posamezne ^{naloge} ~~probleme~~.

Te stvari tovariši bodo posebno živahen predmet naših bodočih ^{razprav} diskusij in bo treba vložiti ^{kon največ} maksimum truda, da dosežemo tisto stopnjo in tisto formo, ki bo najboljša za reševanje konkretnih problemov mesta.

Še ^{nekaj} par besed v pogledu postopka. Morali bi imeti orientacijo, kako bi lahko najprikladnejše **sprovedli** diskusijo o komunah. To bi bilo možno na ta način, da mi po današnji diskusiji sklenemo, da se izbere danes iniciativni odbor, ki bo skupno z odbor niki okrajnega ljudskega odbora Ljubljana - okolica sestavljal ^{skupno} iniciativni odbor, ^{za} razpravo pripravljal in reševal vprašanja statuta skupnosti komun ljubljanskega ^{in okolice} bazena. Istočasno bi bilo treba, da naložimo naši komisiji za statut, da skupno z ostalimi rešuje probleme statuta našega mesta. Na bazi konkretnih rezultatov, ki bi jih dosegel iniciativni odbor in naša komisija za pripravo statuta, **bi** se odbornikom razdelil obdelani statut z obrazložitvijo in bi se na prihodnji seji ponovno diskutiralo o izsledkih, ki bi jih naredile te komisije in **se** dogovorili za zборе volivcev. Mi bomo razpravljali z volivci in jim dali ^{pojemila} ~~objasnjenja~~, videli pa bomo kaj volivci mislijo in kakšne predloge imajo. Mislim, da bi bil najprimernejši čas za zборе volivcev prva polovica novembra. To pa radi tega, da bi imeli dovolj časa, ^{za} ~~da se pripravijo materiali, da se lahko razvije diskusija o vsebinski strani za formiranje komun.~~

To ~~stvar~~ sem Vam želel pojasniti uvodoma in predlagam, da preidemo na konkretno razpravo.

V razpravi sodelujejo odborniki : Angela Miklavec, Alojz Matelič, Lado Vodopivec, Tone Polajnar, dr. Jože Pretnar, ⁱⁿ Marijan Jenko,

Na podlagi razprave so bili sprejeti naslednji sklepi:

- 1./ Ustanovi se skupni Iniciativni odbor okrajnih in mestnih odbornikov. Iniciativni odbor naj pretrese in razčisti vprašanje komun in skupnosti komun na območju sedanjega okraja in mesta Ljubljane, ter pripravi predlog, za postopek formiranja komun in skupnosti komun.

V iniciativni odbor so soglasno izvoljeni odborniki mestnega zbora in zbora proizvajalcev: dr. Marijan Dermastia, Jaka Avšič, dr. Marijan Dular, Jože Humar, ing. Danilo Jelenc, Marijan Jenko, Jože Kopitar, dr. Heli Modic, Lojze Ocepek, Ivan Repinc, Ivan Rožmanec, Franc Sitar, Franc Švab, Vlado Vodopivec in Lojze ~~Vršnik.~~

- 2./ Komisija MLO za statut ^{preuči} ~~preštudira~~ napravljene osnutke in pri-

pravi predlog statuta Ljubljanske komune.

~~Resebei se poudari, da se~~ Vse seje iniciativnega odbora in komisije za statut, ^{so} javne (kakor so vse ostale ^{seje} svetov in komisij) in so vsi ljudski odborniki vabljeni, da se teh sej udeležijo.

- 3./ Iniciativni odbor in komisija za statut sprejmeta priporočilo da svoje predloge pripravijo do 15. oktobra.
- 4./ Klubu ljudskih odbornikov se priporoča, da organizira razpravo o vprašanju komuh in statutu.
- 5./ Za prvo polovico novembra se razpišejo zbori volivcev na katerih naj se razpravlja o pripravljenih predlogih in sprejemajo pripombe in predlogi volivcev.

II.

RAZJAVA IN SKLEPANJE O STATUTU GOSTINSKE ZBORNICE ZA GLAVNO MESTO LJUBLJANA.

Odbornik Franc P l a z a r , član Sveta za gospodarstvo MLO poroča:

Gostinska zbornica za glavno mesto Ljubljana predlaga skladno s 15. členom Uredbe o združevanju gospodarskih organizacij v potrditev statut zbornice. Statut vsebuje : naloge zbornice, organizacijo, zbornice, njene organe , njihovo delovno področje, sestavo in način volitev organov, pravice in dolžnosti članov zbornice in način dela zbornice.

Statut zbornice je bil sprejet ^{na} občnem zboru Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana, dne 11. marca 1954 in Svet za gospodarstvo MLO predlaga, da Mestni ljudski odbor potrdi predložen osnutek statuta.

Tov. Ivan B r u m e n, tajnik Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana poda naslednjo obrazložitev k statutu in poročilo o stanju in glavnih problemih gostinstva na področju Ljubljane:

6

3.11.53

Za presoje, dali določila statuta Gostinske zbornice glavnega mesta Ljubljane odgovarjajo družbeni vlogi in nalogam zbornice, podajam kratko stanje in glavne probleme gostinstva na področju Ljubljane.

I. Gostinska mreža in njene kapacitete.

Na področju mesta posluje danes 209 gostinskih obratov. Vsi ti obrati so vključeni v 26 gostinskih podjetij, 24 samostojnih gostišč, 20 gostišč družbenih in gospodarskih organizacij ter JLA, 47 gostišč v kolektivnem upravljanju in 19 zasebnih gostišč.

Pred zadnjo reorganizacijo gostinstva po predpisih zvezne uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih ter republiške uredbe o zasebnih gostiščih je bil zasebni sektor gostinstva na področju Ljubljane znatno močnejši, saj je obsegal 58 zakupnih in zasebnih obratov, čeprav po udeležbi na gostinskem prometu tudi pred reorganizacijo ni predstavljal znatne postavke.

V letu 1953 je opravilo gostinstvo v Ljubljani 1,763 milijonov prometa od tega državni sektor 84.48%, zadrugi 1,86%, družbeni 0.79%, zakupni 12.26% in zasebni 0.61%. Udeležba državnega - družbenega sektorja se je po reorganizaciji še povečala, saj predstavlja današnji zasebni sektor v prometu komaj nekaj nad 3%.

Državni sektor gostinstva je bil vse od ustanovitve prvih državnih obratov v letu 1946 pa do danes stalno v reorganizaciji. Izkale so se najuglednejše oblike. Ob ustanovitvi zbornice v letu 1952, je bila izvršena prva širša decentralizacija z ukinitvijo rajonskih uprav in direktije gostinskih podjetij MLO. Decentralizacija se je postopoma nadaljevala in več ali manj zaključila v letošnjem letu. Danes predstavlja skoraj sleherni gostinski obrat, ki ima pogoje za samostojno poslovanje, samostojno gospodarsko organizacijo. Dolekšno še ni urejeno vprašanje dveh gostišč, tj. Cirnan - Medne in na Rožniku. V obeh primerih je Svet za gospodarstvo odločil kolektivno upravljanje. Prvi ni zaprosil - hoče privatno - delov. silo, drugi zaprosil - pavšal.

Kot ene prvih nalog si je zbornica postavila gospodarsko uvrstitev podjetij in uveljavitev organov delavskega upravljanja v gostinskih obratih.

Gostinske gospodarske organizacije so se pradušen v zadnjem letu toliko uvrstile, da razen treh primerov vsa podjetja aktivno poslujejo. Tudi finančna disciplina se je znatno utrdila, pravta-

ko knjigovodstvo v podjetjih.

Število gostinskih obratov je znatno nižje od predvojnega, ko je bilo na današnjem teritoriju Ljubljane 465 gostinskih obratov. Danes imamo torej samo 45% predvojne mreže. Promet obratov pa na dokazuje, da znižanje števila obratov ni bistveno vplivalo na promet in na gostinstvo kot gospodarsko panogo na splošno - razen pri hotelih in prenočiščih.

Obstoječi obrati raspelagajo :

komercialno gostinstvo :	11.000 sedežev v zaprtih prostorih
	11.070 sedežev na vrtovih
	9.100 obrokov po kapaciteti kuhinj
senze	3.160 sedežev v zaprtih prostorih
	8.280 obrokov po kapaciteti kuhinj
kavarne	2.170 sedežev

skupno torej 25.230 sedežev in 17.460 obrokov po kapaciteti kuhinj

Navedene kapacitete zadostujejo današnjim potrebam in predvidoma tudi potrebam še za nekaj nadaljnjih let, moramo pa upoštevati, da več kot 60% obstoječih obratov v gradbenem pogledu, glede sanitarnih pogojev in glede tehnične ureditve in opreme ne odgovarja sodobnim zahtevam.

Izredno kritično pa je stanje kapacitet hotelov in prenočišč, saj razpolagamo danes komaj s 587 ležišči ali 374 sobami nampram predvojnima 990 ležiščem ali 539 sobam.

V letu 1953 so obstoječi hoteli in prenočišča sprejeli 85435 gostov s 142.487 nočinami. Izkoriščenost kapacitete je znašala v letnem povprečju 83%, v posameznih sezonskih mesecih pa je dosegla celo 96 %. Ker so bile hotelske kapacitete že lani v sezoni prekomerno izkoriščene (tako, da poslovanje ni več odgovarjalo zahtevam povprečnega sodobnega turizma) v letošnjem letu v številu nočin ni nikakega povečanja. Nasprotno, povprečna nočina na enega gosta je v letošnjem letu zopet padla, znašala pa je že lani komaj 1,68.

Ljubljana je v turističnem prometu prehodno mesto in izhodiščna postojanka tako za Gorenjske turistične predele kot za Slovensko Primorje in Kvarner. V zadnjih dveh letih pa v sezonskih mesecih ne more več sprejeti vseh domačih in tujih gostov, ki želijo v Ljubljani prenočiti. To ne znižuje samo prometa v gostinstvu, temveč vpliva tudi na družbeni dohodek v ostalih gospodarskih panogah. Če upoštevamo, da je samo eno gostinsko podjetje moralo letos odločiti preko 60 grup, s povprečno nad 30 osebami, in, da pri

tem računamo na vsako osebo samo en pension, ugotovimo izpadek cca 1.400.000.- din, ki bi predstavljal v devizah plačani iztržek za to gostišče. V tem izpašlem iztržku je samo za cca. 37% materialnih stroškov, ki predstavljajo živila, 63% izpadlega iztržka pa predstavlja vrednost hotelskih in drugih uslug, prometa davka in drugih družbenih dajatev. V celoti lahko računamo da je v letošnji sezoni izgubila Ljubljana 3 milijone deviznih dinarjev iztržka, ker s svojimi kapacitetami ne more pokriti povpraševanja po tujskih sobah. Izpadek na nočninah za goste s področja FLRJ pa je znašal najmanj 2 milijona.

Pri obravnavanju tega problema ne moremo upoštevati samo letošnjega ali lanskoletnega izpada. Tuji potovalni uradi vedo, da je v Ljubljani težko dobiti v sezoni prenočišče, zato že anogi od njih organizirajo potovanje preko Slovenije tako, da potujejo na morje podnevi, izkoristijo pa prenočišča v Avstriji ali Italiji oziroma v ^{Trstu}Trstu. Naslednje prenočišče je v Zagrebu, ki je v tem pogledu dokaj na boljšem od Ljubljane ali pa že v obmorskih hotelih.

Če se ta praksa pri inozemskih turističnih birojih ustali, bo pozneje, ko se bodo hotelske kapacitete zvišale, potrebnih mnogo sredstev za reklamo, da se bo Ljubljana kot turistična prehodna točka mogla ponovno uveljaviti.

To stanje pa tudi sicer velja na gospodarsko dejavnost v Ljubljani. Danes ni mogoče prirediti večje gospodarske razstave, kulturne prireditve i.p., ker ni mogoče prenočiti večjega števila udeležencev.

Ta najbolj pereč problem gostinstva in turizma je mogoče rešiti samo s sorazmerne visokimi investicijami. Mi računati, da bo moglo gostinstvo dobiti nazaj hotele, ki so preje služili turističnemu prometu, t.j. sedanji Dom JLA in Hotel Balkan. Sicer bi tudi v teh objektih bile potrebne znatne in drage adaptacije. Zato je možna samo novogradnja.

MLO je za rešitev tega problema vložil že znatna sredstva. I adaptacije bivšega Štruklja in Bellevue-ja se je število postelj povečalo za 105.

Novogradnja hotela zahteva danes visoka finančna sredstva, pri današnjih cenah cca 3 in pol milijone na eno posteljo, všteti vse potrebne instalacije, opremo, stranske obrate kot restavracije, garaže itd. Zato investicij za tak objekt ni mogoče odplača-

ti s anuitetami, ki bi jih podjetje, ko bi prišlo poslovati, ustvarilo s rednim prometom.

Investicije za hotel s 150 posteljami bi znašale okrog 525 milijonov dinarjev.

2% obrestni na kredit bi znašala anuiteta pri 20 letnem odplačevanju letno	din 27,800.000.-
2% obresti na osnovna sredstva, samo od vrednosti opreme (250 milj.)	" 5,000.000.-
10% amortizacija opreme brez zgradbe	" 25,000.000.-
Skupaj letna obremenitev	din 57,800.000.-

Tako podjetje bi ob 85 % povprečnem letnem izkoriščanju kapacitete moglo ustvariti letno povprečno 80 milijonov dinarjev prometa. Obremenitev na anuiteti, obrestih od osnovnih sredstev in amortizaciji znaša 72% od bruto prometa. Pod takimi pogoji podjetje ne more poslovati, ker ne more vložiti svojih stroškov s ceno, ki jo je kljub pomanjkanju kapacitet možno doseči. Saj znaša samo anuiteta 37% napram prometu.

Investicije za te potrebe so torej možne samo iz splošnih družbenih sredstev.

Glede na lani in letos izpadle prenočnine bi bile najno potrebne vsaj 200 postelj že za sedanji promet, v najbližji bodočnosti pa vsaj še nadaljnjih 150 do 200 postelj. Gospodarski svet MKO je o tem vprašanju ponovno razpravljal in sprejel tudi že določene sklepe.

Ker so investicijska sredstva najno potrebna tudi na ostalih področjih, je pri obravnavi hotelskega problema najprimernejši za čimprejšnjo delno rešitev načrt o adaptaciji enega dela zgradbe hotela Union ob Nazarjevi ulici, s tem bi dobili cca 80 do 100 postelj s dozidavo v sestavu tega hotela - najverjetneje v podaljšku ob Miklošičevi cesti - pa še nadaljnjih 100 sob.

Ta investicija bi bila cenejša, ker odpade gradnja restavracijskih prostorov, kotlarne za centralno ogrevanje, pralnice itd. Raslika znaša najmanj 100 milijonov. Podjetje Union je že naročilo izdelavo investicijskega programa. Tudi v tem primeru bo potrebne investicije vsaj v glavnem dotirati iz splošnih družbenih sredstev.

Ker pa je povečanje kapacitete Uniona samo najnujnejša delna rešitev je Gospodarski svet sklenil že sedaj razpisati tudi natečaj za izdelavo projekta za nov hotel.

Hotelski problem Ljubljane je poleg upoštevanja vseh ostalih gospodarskih razlogov potrebno proučevati in reševati tudi skozi prizmo letnih 40 milijonov deviznih dinarjev iztržka od inozemskih gostov. Ta iztržek bi se samo s adaptacije Uniona povečal za danaljšnih oca 20 milijonov deviznih dinarjev letno. Te devize se sicer ne pokažejo neposredno v gostinskih podjetjih, saj podjetja participirajo samo na vnovčenih vavčerjih, vendar predstavljajo za naše države devizni priliv, ki je pokrit v glavnem s uslugami.

II. Gostinski kader.

Poleg tehničnih pomanjkljivosti je za gostinske obrate najtežji problem vprašanje kadra.

Po stanju 30.VI. je v vseh obratih zaposlenih 1620 gostinskih delavcev. Številčno ta kader odgovarja kapaciteti obratov. Strokovna raven kadra pa je povprečno niska zlasti, če upoštevamo, da mora vsaj vodilni kader v obratih danes spoznati poleg izključno strokovnih - gostinskih stvari tudi finančno poslovanje, delavske zakonodaje itd.

Težave pri strokovnem izpopolnjevanju povzroča zaposlenemu kadru tudi povprečno niska raven splošne izobrazbe.

Še bolj očitno kot pomanjkljiva strokovna izobrazba pa se danes pri delu gostinskega kadra odraža nepravilen odnos do dela, do družbene imovine. Res ni mogoče govoriti o konkretnem gospodarskem kriminalu, saj lahko trdimo, da je v zadnjih letih tega v gostinstvu samo nekaj osamljenih primerov (računovedja "Taber", poslovodja "Amerikance"), toda malomarno, nepazljivo rokovanje z materialom in negospodarsko trošenje je morda družbi bolj škodljivo, ker ga je težje preganjati, pojavlja se v večjem številu primerov in prav tako povzroča družbi občutno škodo. Razen tega v posameznih primerih še vedno naletimo na primere oškodovanja gosta, bilos poslabšanjem kvalitete, bilo s samovoljnim zviševanjem cen.

Strokovna izpopolnitev kadra je bila druga naloga, ki si jo je Gostinska zbornica postavila že ob ustanovitvi. Na tem področju je dosegla sorazmerno dober uspeh. Po opravljenih tečajih je položila izpit za kvalificiranega delavca 103, za polkvalificiranega 127 kandidatov. Tečaje tujih jezikov je uspešno zaključilo 75 kandidatov. Tečaji, ki bodo organizirani preko letošnje zime pa imajo namen nuditi gostinskemu kadru ne samo strokovno izpopolnitev

teveč tudi izpolnitev v splošni izobrazbi.

Samo delno smo izpolnili nalogo, če smo s strokovnimi in splošno izobraževalnimi tečaji usposobili gostinskega delavca več ali manj strokovno, če nam ni uspelo, da bi dvignili njegov odnos do dela, njegovo družbeno zavest, njegovo kulturno raven. To zahteva daljšega razdobja. Težava pri tem pa je, da je glede na razpored delovnega časa gostinske osebje težko pritegniti v kakršnokoli družbeno politično delo. Delov v družbenih, političnih in kulturnih organizacijah pa največ doprinese pri tej plati prevzgoje človeka.

III. Cene gostinskih uslug.

Poleg kritike osebja so pogoste kritike na račun cen v gostinskih obratih.

Še od začetka leta 1952 je kalkulacija gostinskih storitev načelno prosta in naj bi se ravnala po ponudbi in povpraševanju. Upoštevati pa je pri tem potrebno elemente predpisane s družbenim planom, ki znatno vpliva na cene gostinskih storitev.

Letošnji sistem obračunavanja dohodka in formiranja plačilnega sklada je gostinska podjetja nujno silil k ustvarjanju dobička in s tem k višjim cenam.

Zaradi ozkega režima uporabe amortizacijskih sredstev podjetja morajo ustvarjati sklad za samostojno razpolaganje, da morejo izvršiti najnujnejše adaptacije. Odplačilo anuitet je možno samo iz dobička, po odvodu sveznega davka na dobiček. Obračunske plače so s osirom na povprečno stopnjo kvalifikacije nizke, zato je tudi v tej smeri največja težnja za ustvarjanjem dobička za dopolnitev obračunskega plačnega sklada.

Ustvarjanje dobička pa neposredno vpliva na zvišanje cen. Kljub v gostinstvu v Ljubljani v letošnjem letu ne moremo govoriti o pretiranem dobičku, saj se vsa državna gostinska podjetja v prvi polovici letošnjega leta ustvarila le 40,700.000.- din dobička, pri prometu 583.000.000.-, ali v višini 7% od opravljenega prometa. Nastane pa vprašanje ali je planiranje in ustvarjanje dobička v gostinstvu, ki končno predstavlja del družbenega standarda, sploh umestno.

V konkurenci cen alkoholnih pijač se gostinska podjetja niso

mogla uveljaviti deloma tudi vso letošnje politike kreditov in obratna sredstva. Vso ozkih kreditov ne morejo kupovati neposredno pri proizvajalci, temveč so odvisna od dobav trgovine na debelo. Vkljub precejšnjemu številu grosistov v tej stroki trgovine, pa o kakem znatnem znižanju cen v prvem polletju ne moremo govoriti. Šele v drugem polletju je opaziti v trgovini na debelo tendenco zniževanje cen na debelo, ki je pripomogla, ki je pripomogla do znižanja cen pijačam tudi v gostinskih obratih.

Pri formiranju prodajne cene za hrano pa se gostinska podjetja odvisna od pogojev trga. V letošnjem letu je porasla cena mesa za 40%. Cene jajo in ostalih kmetijskih proizvodov so v stalnem porastu in niti v najvišji sezoni ni bilo opaziti znatnejšega znižanja. Plin plačujejo gostinska podjetja po din 40.- za kuhalni meter, torej znatno višje kot zasebna gospodinjstva, elektriko po 5.- din, povišanje cen za drva za kurjave predstavlja prav tako znatno režijsko postavko. Cene zelenjavi se v letošnji sezoni take, da bo kmalu material za porcije salate dražji kot material za glavno jed.

Pri vseh teh ugotovitvah pa ne moremo trditi, da so vse cene prehrani v gostinstvu dejansko samo odraz pogojev trga oz. strukture cene. Pri tej postavki je najbolj občuten odraz nezadostne strokovne sposobnosti, ki se odrazi na neekonomičnem izkoriščanju materiala in pomanjkljive tehnične opreme obratov (ni hladilnikov, strojev za predelavo itd.).

Zaradi odprave negativnih posledic pri politiki cen v gostinstvu so zbornice predlagale pristojnim organom za družbeni plan prihodnjega leta naslednje spremembe:

- a/ plačni sklad v gostinstvu naj se oblikuje iz določenega procenta od opravljenega prometa. Take ustvarjeni sklad pa naj bi se uporabil izključno za plače s socialnim zavarovanjem.
- b/ za plačilo anuitet in investicij naj se v gostinstvu predvidi poseben investicijski sklad v višini 0.5 do 3% od prometa. Višino naj bi odredil ljudski odbor glede na potrebe podjetja.
- c/ Davek na gostinske usluge od alkoholnih pijač naj se predpiše v stalnem znesku po količini, da se tako s to družbeno dajatvijo obremenijo enakomerno vse kategorije obratov in s tem prepreči lažje in neupravičeno ustvarjanje dobička v obratih s razmerne nižjo režijo. Ostali elementi letošnjega družbenega pl

na naj bi veljali tudi v prihodnjem letu. V kolikor bodo predlogi usvojeni se bodo plačilni sklad, investicijski sklad in rezervni sklad obračunali od dohodka pred izračunavanjem dobička, ki bi ga gostinstvo načeloma naj ne ustvarjalo. Ev. dobiček pa naj v celoti pripade ljudskemu odboru.

Zbornice so pri tem predlogu zasledovale cilj gostinskim podjetjem odvzeti interes do ustvarjanja dobička in s tem ustvariti pogoje za stabilizacijo in znižanje cen.

Čeprav bo ljudski odbor v tem primeru dobil na svojih dohodkih iz gostinstva znatno manj dobička, smatram, da je to nepravilno.

IV. Vloga in naloge zbornice.

Sodelovanje zbornice pri reševanju naznačenih problemov je trenutno njena najvažnejša naloga. Pri tem pa ne sme nastopati kot vmesni člen med organi oblasti in državne uprave ter podjetji, temveč kot družbena organizacija, ki aktivno po lastni inicijativi proučuje probleme, jih vzporeja s splošnim stanjem v razvoju našega gospodarstva in išče pota ter predlaga ukrepe za rešitev.

To nalogo skuša zbornica čim uspešnejše opraviti. Povdariti je potrebno, da je pri tem dobila podpodo Mestnega ljudskega odbora. Čeprav stališča zbornice in MLO niso vselej ista se z zdrave presoje situacije more najti najpravilnejša rešitev.

Pravtako je naloga zbornice uvrstiti družbeno in gospodarsko disciplino, poslovne morale pri podjetjih - svojih članih ter predlagati potrebne ukrepe tudi v tej smeri.

Ustanovitev zbornice in obseg njene delavnosti določa uredba o združevanju gospodarskih organizacij. Statut zbornice v okviru teh zakonskih predpisov in splošnih družbenih in gospodarskih načel natančneje obelodružuje naloge in delavnost zbornice in ureja njeno notranjo organizacijo.

Ker sloni statut v celoti na omenjenih zakonskih predpisih in načelih, bi povzel iz njega samo člene, ki obsegajo:

- naloge zbornice - 5 člen
- organe zbornice in 11. člen
- določila o družbenem nadzoru nad poslovanjem zbornice. 41 člen

Statut je sicer pravno formalni okvir poslovanja zbornice, vendar njene delavnosti ne moremo presojati v ozki meji teh določil. Menim, da bi bistvo delavnosti v deslovnem izpolnjevanju in pridržavanju črke statuta, temveč, ali je njeno delo v skladu s celotno gospodarsko politiko in družbenim razvojem.

Upehi in napredel gostinske - gospodarske panoge so in bodo ocena njenega dela in dokaz ali je v današnji razvojni stopnji gospodarstva zbornice družbeno koristna in potrebna.

Ljubljana, 24. septembra 1954

O poročilu razpravljajo odborniki : Leo Kovačič, Ostoj Tuma, Mara Dermastia in ing. Marijan Tepina, ~~predsednik odbora~~ *predsednik odbora* ~~statuta~~ *ni pristoje o stanju in glavnih problemih gospodarskega razvoja*
S o g l a s n o je potrjen statut Gostinske zbornice z naslednjimi spremembami:

- 1./ V drugem členu se glasi, da je Zbornica samoupravna družbena organizacija (ne gospodarska).
- 2./ v 37. členu se črta beseda "taksa" tako, da se glasi, da so dohodki zbornice tudi "dohodki za druge storitve zbornice".
- 3./ V 4. odstavku 5. člena odpade stavek: " ki niso člani zbornice"

III.

~~REPRAVA IN SKLEPANJE O RAZDELITVI PRESEŽKA DOHODKOV NAD~~
IZDATKI ZA MESTNE ZAVODE:

MESTNI VODOVOD, ~~LJUBLJANA~~,
POGREBNI ZAVOD ŽALE, ~~LJUBLJANA~~,
MESTNI ZAVOD "SNAGA" ~~LJUBLJANA~~,
MESTNA VRTNARIJA, ~~LJUBLJANA~~

Odbornik Lojze M a t e l i č, predsednik Komisije za proračun MLO predlaga po obrazložitvi v imenu Komisije:

- a) da Mestni ljudski odbor naknadno odobri uporabo presežka dohodkov nad izdatki za leto 1953, ki je bil uporabljen na podlagi odločbe Tajništva za komunalne zadeve MLO in to za ojačitev investicij na vodovodnih napravah v Hrastju in Klečah, ter za povečanje vodovodnega omrežja v Šlajmerjevi ulici, Dolenjski cesti in Mali vasi in da Mestni ljudski odbor odobri ~~razdelitev presežka~~ razdelitev ostanka celotnega presežka v znesku din 5,489.494.88 takole:

za nagrade delavcem in uslužbencem

Mestnega vodovoda..... din 1,349.950.-

neposredno v proračun MLO-a pa se

odvede..... " 4,139.544.-

O predlogu razpravljajo odborniki: Leo Kovačič, Tone Polajnar, Lojze Matelič, ing. Marijan Tepina, Jože Plevnik, Marijan Jenko in dr. Dular Marijan.

S o g l a s n o je sprejet sklep, da se predlagani odvod

v proračun MLO-a ne izvrši, temveč, da Mestni vodovod uporabi to vsoto za lastne investicije po predhodni odobritvi plana s strani Sveta za gradbene in komunalne zadeve .

b) Da se presežek dohodkov nad izdatki za Pogrebni zavod Žale v znesku 4,262.756.- din razdeli:

20 % v sklad za nagrajevanje delavcev in uslužbencev (vključno 45% prispevka za soc.zavarovanje).....din	819.205.-
20 % v sklad za nadomestitev in dopolnitev "	852.500.-
10 % za rezervni sklad za kritje izgube zunanjih pokopališč..... "	426.300.-
50 % se odvede v proračun MLO..... "	2,164.706.-

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

c) Da se presežek dohodkov nad izdatki Mestnega zavoda "Snaga" v znesku din 4,302.793.- razdeli:

26.6 % v sklad za nagrajevanje de- lavcev in uslužbencev.....din	1,151.540.-
73.4 % v sklad za nadomestitev in dopolnitev..... "	3,151.253.-

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

d) Da se presežek dohodkov nad izdatki Mestne vrtnarije v znesku din 3,604.227.- razdeli:

28 % v sklad za nagrajevanje delavcev in uslužbencev..... din	980.218.-
20 % skladu za nadomestitev in dopolnitev..... "	720.854.-
52 % se odvede v proračun MLO..... "	1,903.155.-

Odbornik Marijan J e n k o predlaga, da se opusti namera-
vani odvod v proračun MLO-a tako kot za Mestni vodovod in, da
naj Mestna vrtnarija ta presežek uporabi za lastne investicije
s tem, da predloži Svetu za gradbene in komunalne zadeve v odo-
britev tozadevni načrt.

Predlog tov. Jenka je s o g l a s n o sprejet.

IV.

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ODLOČBAH O RAZGLASITVI REVI-
ZIJSKO TEHNIČNEGA ZAVODA V LJUBLJANI IN UPRAVE TR-
ŽIŠČ V LJUBLJANI V FINANČNO SAMOSTOJNA ZAVODA.

Odbornik Franc P l a z a r predlaga v imenu Sveta za
gospodarstvo MLO, da se Revizijsko tehnični zavod in Uprava
tržišč proglasita za finančno samostojna zavoda.

Oba predloga sta s o g l a s n o sprejeta. Ravno
tako so sprejeta pravila o organizaciji, nalogah in poslovanju
finančno samostojnega zavoda " Uprava tržišč" MLO Ljubljana.

V.

PERSONALNE ZADEVE.

a) Odbornik Franc Č a m e r n i k predlaga v imenu Ko-
misije za razpis mesta direktorja podjetja "Uradni list LRS" ,
da se za direktorja tega podjetja imenuje tov. Tomšič.

Dr. Štefan Š o b a, načelnik Tajništva za gospodarstvo
pripomni, da kot mu je znano, se je Komisija za razpis mesta
odločila za tov. Lapajneto.

Dr. Marijan Dermastia, predsednik MLO pravi, da se tako ne
da razpravljati in naj Komisija o tem poroča ponovno na prihod-
nji seji.

b) Odbornik Jože K o p i t a r, predsednik Komisije za
izvolitve in imenovanja MLO predlaga, da se v Komisijo za pregled
dela direktorja podjetja "Kurivo-prodaja" imenuje naknadno še
tov. Franc Švab, član zbora proizvajalcev.

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

Dnevni red je izžrpan in predsednik zaključí sejo.

Vodja zapisnika:
Silvo Šivic, l.r.

P r e d s e d n i k :
dr. Marijan Dermastia, l.r.

Overiteljja zapisnika:
Jaka Avšič , l.r.
Jože Gasparič, l.r.

I Z Z A P I S N I K A

43. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljana, dne 24. septembra 1954.

Sejo vodi dr. Marijan D e r m a s t i a, predsednik MLO

Zapisnik seje vodi Silvo Š i v i c, tajnik MLO.

Za overitelja zapisbika sta soglasno izvoljena ljudska odbornika Jaka A v š i č in Jože G a s p a r i č.

Seja je sklepčna, ker je od 70 odbornikov mestnega zbora prisotnih 51 in od 60 odbornikov zbora proizvajalcev 36.

Zapisnik 42. skupne seje je s o g l a s n o sprejet.

Predlagan je naslednji

d n e v i r e d:

- 1./ Razprava o komunah z ozirom na sklep 42. skupne seje MLO.
- 2./ Razprava in sklepanje o statutu Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana.
- 3./ Razprava in sklepanje o razdelitvi presežka dohodkov nad izdatki za mestne zavode: Mestni vodovod, Mestna vrtnarija, Pogrebni zavod Žale in "Snaga".
- 4./ Razprava in sklepanje o odločbah za razglasitev Revizijsko tehnilnega zavoda v Ljubljani in Uprave tržišč Ljubljana, za finančno samostojna zavoda.
- 5./ Personalne zadeve.

Predlagani dnevni red je s o g l a s n o sprejet .

I.

RAZPRAVA O KOMUNAH Z OZIROM NA SKLEP 42.SKUPNE
SEJE MLO;

Razpravo začne dr. Marijan D e r m a s t i a, predsednik
MLO:

Tovariši odborniki ! Predno bi prišli na diskusijo o komunah mi dovolite, da v par besedah poskusim dati osnovne probleme v zvezi s celotno diskusijo. Mislim, da je bistveno za našo dosedanje stopnjo razvoja kot posledico velikega porasta materialnih sil, da je dejansko prišlo do velikega porasta družbene zavesti, širokih družbenih množic. Dalje je bila izvršena decentralizacija in prenos kompetenc na okrajne in mestne ljudske odbore. To je bila mera, ki je mnogo doprinesla k demokratizaciji našega ekonomskega in družbenega življenja. Toda porast družbene zavesti je pri reševanju družbenih problemov dejansko dokazal, da so te mere nedovoljne in da bo treba v najkrajši bodočnosti razmišljati o daljnih novih formah, ki bi omogočile še širše sodelovanje množic in to pri neposrednem upravljanju z malo drugačnimi formami, na bazi potreb. Če potegnemo mejo med politično pravno ureditvijo, ki je bila nekake naslednik starih kapitalističnih časov, ter med novimi, formami, ki se pojavljajo pred nami, ki imajo družbeno ^{formo} upravljanja, kjer neposredno sodelujejo delovne množice, brez upravnega postopka v birokratskem smislu, rešujejo družbene naloge in vprašanja, ki se vsak dan pojavljajo. Prav ta moment je dal v obliki delavskega upravljanja že pozitivne in napredne rezultate, kajti taka forma si utira pot v druge družbene dejavnosti in zahteva, da se oblastvene organizacije prilagode in najdejo obliko, ki bo omogočila najširše sodelovanje širokih delovnih množic v upravljanju. Ta moment je bil odločilen za razpravo med nami odborniki, za iniciativo formiranja skupnosti komun ljubljanskega bazena. To bo omogočilo boljše reševanje vseh družbenih in socialnih problemov v neposrednem kontaktu z množicami, veliko bolj kot je bilo možno do sedaj.

Tovariši, ne bom se spuščal v podrobnosti, ker ste gotovo vsi čitali referat tov. Staneta K o v a č i č a. Mislim, da

je treba poudariti, da je komuna tisti prehod, ko vsa gospodarska operativa prehaja na njo in to v formi družbenega upravljanja, to je dejansko tisti prehod od stare klasične forme kapitalističnega sistema upravljanja, ki prehaja na postopno odmiranje oblasti v takem smislu kot smo jo podedovali.

To je eden od važnih razlogov, da smo začeli razpravo o komunah. Nikakor pa ne moremo še danes delati ne vem kakšnih zaključkov in to iz razloga, ker bi taki zaključki preiudicirali mnenja med samimi volivci, ker moramo dejansko še podrobnejše razpravljati z volivci na terenu. Mislim, da bi bilo dobro, da v teh prehodni diskusiji naznačim nekaj problemov.

Eden teh problemov je zanimiv za naš Mestni ljudski odbor, to je problem odnosa Mestnega ljudskega odbora do skupnosti komun v celoti, to se pravi, da bo Mestni ljudski odbor izgubil karakter okrajnega ljudskega odbora in se dejansko združil z vsemi ostalimi komunami, ki bodo predstavljale današnjo skupnost komun. To je pozitivna stran, ker bo dejansko odstranjena ponesrečenega kombinacija, ki je sedaj v upravnem postopku mešala I. in II. stopnjo, Mestnega ljudskega odbora. Je pa to samo formalna stran te rešitve, ker v vseh ostalih problemih je naš Mestni ljudski odbor že imel vse tiste pravice in dolžnosti, ki jih bodo komune dejansko imele. Dosti se torej ta stvar ne menja.

Druga stvar, ki je za nas zelo važna je ta, da je naš ljudski odbor v dosedanjem delu videl in občutil, da je zaradi velikega neposrednega interesa pri reševanju konkretnih problemov kontakt s širokimi množicami premajhen. Treba je ta kontakt bolj uživiti, da ljudske množice neposredno sodelujejo ne samo kot kritiki dejstev ampak istočasno kot neposredni diskutantje predno se sprejme definitivna odločitev. Kakor veste je bilo pred letom dni dosti diskusije in dosti konkretnih predlogov, da se formirajo občine. Osebno sem bil v bistvu proti občinam. Rekel bi še več, da sem proti občinam v takem smislu, kot si jih mi predstavljamo, ker bi to dejansko samo otežilo situacijo v upravnem postopku in ne bi mnogo koristilo nadaljnem razvoju. Nujno je, da se formira organ, ki bo dejansko omogočil na najpraktičnejši način neposredno povezavo volivcev in državljanov pri sodelovanju, družbenem upravljanju in reševanju konkretnih problemov.

V celotni dosednji diskusiji sta se pojavili dve možnosti: Prva je, da se formirajo občine - samostojne komunalne zajednice

na področju Mestnega ljudskega odbora, ki bi imel odnos do skupnosti komun. Druga možnost je, da se celotno mesto organizira v eno komuno. Važno je, da se na področju Mestnega ljudskega odbora formirajo še krajevni sveti, ki bi potem na družbeni način upravljali in reševali posamezne naloge.

Te stvari tovariši bodo posebno živahen predmet naših bodočih razprav in bo treba vložiti kar največ truda, da dosežemo tisto stopnjo in tisto formo, ki bo najboljša za reševanje konkretnih problemov mesta.

Še nekaj besed v pogledu postopku. Morali bi imeti orientacijo, kako bi lahko najprokladnejše sprovedli diskusijo o komunah. To bi bilo možno na ta način, da mi po današnji diskusiji sklenemo, da se izbere danes iniciativni odbor, ki bo skupno z odborniki okrajnega ljudskega odbora Ljubljana - okolica sestavljal skupni iniciativni odbor, pripravljal za razpravo in reševal vprašanja statuta skupnosti komun ljubljanskega bazena. Istočasno bi bilo treba, da naložimo naši komisiji za statut naloge, da skupno z ostalimi rešuje probleme statuta našega mesta. Na bazi konkretnih rezultatov, ki bi jih dosegel iniciativni odbor in naša komisija za pripravo statuta, bi se odbornikom razdelil obdelani statut z obrazložitvijo in bi se na prihodnji seji ponovno diskutiralo o izsledkih, ki bi jih naredile te komisije in se dogovorili za zbere volivcev. Mi bomo razpravljali z volivci in jim dali pojasnila, videli pa bomo kaj mislijo volivci in kakšne predloge imajo. Mislim, da bi bil najprimernejši čas za zbere volivcev prva polovica novembra. To pa radi tega, da bi imeli dovolj časa za pripravo materiala.

To sem Vam želel pojasniti uvedoma in predlagam, da preidemo na konkretno razpravo.

V razpravi sodelujejo odborniki : Angela Miklavec, Alojz Matelič, Lado Vodopivec, Tone Polajnar, dr. Jože Pretnar in Marjan Jenko.

Na podlagi razprave so bili sprejeti naslednji sklepi:

- 1./Ustanovi naj se skupni Iniciativni odbor okrajnih in mestnih odbornikov. Iniciativni odbor naj pretrese in razčisti vprašanje komun in skupnosti komun na območju sedanjega okraja in mesta Ljubljane ter pripravi predlog za postopek formiranja komun in skupnosti komun.

- 2./ Komisija MLO za statut prouči napravljene osnutke in pripravi predlog statuta Ljubljanske komune.
Vse seje iniciativnega odbora in komisije za statut so javne (kakor so vse ostale seje svetov in komisij) in so vsi ljudski odborniki valjeni, da se teh sej udeležijo.
- 3./ Inciativni odbor in komisija za statut sprejmeta priporočilo, da svoje predloge pripravijo do 15. oktobra.
- 4./ Klubu ljudskih odbornikov se priporoča, da organizira razpravo o vprašanju komun in statutu.
- 5./ Za prvo polovico novembra se razpišejo zbori volivcev na katerih naj se razpravlja o pripravljenih predlogih in sprejeajo pripombe in predlogi volivcev.

II.

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O STATUTU GOSTINSKE ZBORNICE ZA GLAVNO MESTO LJUBLJANA.

Odbornik Franc P l a z a r, član Sveta za gospodarstvo MLO poroča:

Gostinska zbornica za glavno mesto Ljubljana predlaga skladno s 15. členom Uredbe o združevanju gospodarskih organizacij v potrditev statut zbornice. Statut vsebuje: naloge zbornice, organizacijo zbornice, njene organe, njihovo delovno področje, sestavo in način volitev organov, pravice in dolžnosti članov zbornice in način dela zbornice.

Statut zbornice je bil sprejet na občnem zboru Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana, dne 11. marca 1954 in Svet za gospodarstvo MLO predlaga, da Mestni ljudski odbor potrdi predložen osnutek statuta.

O poročilu razpravljaajo odborniki: Leo Kovačič, Ostož Tuma, Mara Dermastia in ing. Marijan Tepina. Obrazložitev k statutu in poročilo o stanju in glavnih problemih gostinstva na področju Ljubljane poda tajnik Gostinske zbornice tov. Ivan Brumen.

S o g l a s n o je potrjen statut Gostinske zbornice z naslednjimi spremembami:

- 1./ V drugem členu se glasi, da je Zbornica samoupravna družbeno organizacija (ne gospodarska).
- 2./ v 37. členu se črta beseda "taksa" tako, da se glasi, da so dohodki zbornice tudi "dohodki za druge storitve zbornice".
- 3./ V 4. odstavku 5. člena odpade stavek : "ki niso člani zbornice".

III.

RAZDELITEV PRESEŽKA DOHODKOV NAD IZDATKI ZA MESTNE ZAVODE:

MESTNI VODOVOD,
POGREBNI ZAVOD ŽALE,
MESTNI ZAVOD "SNAGA" in
MESTNA VRTNARIJA.

Odbornik Lojze Matelič, predsednik Komisija za proračun MLO predlaga po obrazložitvi v imenu Komisije:

- a) da Mestni ljudski odbor naknadno odobri uporabo presežka dohodkov nad izdatki za leto 1953, ki je bil uporabljan na podlagi odločbe Tajništva za komunalne zadeve MLO in to za ojačitev investicij ba vodovodnih napravah v Hrastju in Klečah, ter za povečanje vodovodnega omrežja v Šlajmerjevi ulici, Dolenjski cesti in Mali vasi in da Mestni ljudski odbor odobri razdelitev ostanka celotnega presežka v znesku din 5,489.494.88 takole:

na nagrade delavcem in uslužbencem	
Mestnega vodovoda.	din 1,349.950.-
neposredno v proračun MLO-a pa se	
odvede.	" 4,139.544.-

O predlogu razpravljajo odborniki- Leo Kovačič, Tone Polajnar, Lojze Matelič, ing. Marijan Tepina, Jože Plevnik, Marijan Jenko, in dr. Dular Marijan.

S o g l a s n o je sprejet sklep, da se predlagani odvod v proračun MLO-a ne izvrši, temveč, da Mestni vodovod uporabi to vsoto za lastne investicije po predhodni odobritvi plana s strani Sveta za gradbene in komunalne zadeve.

b) Da se presežek dohodkov nad izdatki za Pogrebni zavod Žale v znesku 4,262.756.- din razdeli :

20 % v sklad za nagrajevanje delavcev in uslužbencev (vključno 45% prispevka za soc.zavarovanje)	din 819.205.-
20 % v sklad za nadomestitev in dopolnitev "	852.500.-
10 % za rezervni sklad za kritje izgube zunanjih pokopališč	" 426.300.-
50 % se odvede v proračun MLC	" 2,164.706.-

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

c.) Da se presežek dohodkov nad izdatki Mestnega zavoda "Shaga" v znesku din 4,302.793.- razdeli :

26.6 % v sklad za nagrajevanje delavcev in uslužbencev	din 1,151.540.-
73.4 % v sklad za nadomestitev in dopol- nitev	" 3,151.253.-

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

d) Da se presežek dohodkov nad izdatki Mestne vrtnarije v znesku din 3,604.227.- razdeli-:

28 % v sklad za nagrajevanje delavcev in usluž- bencev	din 980.218.-
20 % skladu za nadomestitev in dopol- nitev	" 720.854.-
52% se odvede v proračun MLC	" 1,903.155.-

S o g l a s n o je sprejet sklep, kot za Mestni svetnik, da se presežek uporabi za lastne investicije s tem, da predloži Mestna vrtnarija Svetu za gradbene in komunalne zadeve v odobritev tozadavni načrt.

IV.

RAZGLASITEV REVIZIJSKO TEHNIČNEGA ZAVODA V LJUBLJANI
IN UPRAVE TRŽIŠČ V LJUBLJANI V FINANČNO SAMOSTOJNE
ZAVODE.

Odbornik Franc Plazar predlaga v imenu Sveta za gospodarstvo MLO, da se Revizijsko tehnični zavod in Uprava tržišč proglasita v finančno samostojna zavoda.

Oba predloga sta s o g l a s n o sprejeta. Ravno tako so sprejeta pravila o organizaciji, nalogah in poslovanju finančno samostojnega zavoda "Uprava tržišč" MLO Ljubljana.

V.

PERSONALNE ZADEVE.

Odbornik Jože Kopitar predsednik Komisije za izvolitve in imenovanja MLO predlaga, da se v Komisijo za pregled dela direktorja podjetja "Kurivo - prodaja" imenuje naknadno štev. Franc Švab, član zbora proizvajalcev.

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

Dnevni red je izčrpan in predsednik zaključi sejo.

Vodja zapisnika:
Silvo Šivic, l.r.

P r e d s e d n i k :
dr. Marijan Dermastia, l.r.

Overitelja zapisnika:
Jaka Avšič, l.r.
Jože Gasparič, l.r.

Z a p i s n i k
= = = = =

43. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, ki se je vršila v petek dne 24. septembra 1954 od 16.30 do 19.30 ure v sejni dvorani Magistrata, Ljubljana.

Predsednik Mestnega ljudskega odbora dr. Marijan Dermastia začne sejo, ki je bila sklicana na podlagi 89. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin.

Zapisnik seje vodi tov. Silvo Šivic, tajnik Mestnega ljudskega odbora.

Predsednik predlaga za overitelja zapisnika ljudskega odbornika: tov. Jaka Avšiča in tov. Jožeta Gaspariča.

Predlog je soglasno sprejet.

Seja je sklepčna, ker je od 70 odbornikov mestnega zbora prisotnih 51 in od 60 odbornikov zbora proizvajalcev 36.

Izostanek so opravičili: Bajuk-Sagadin Stanka, Baucon Ljubo, Bebler dr. Damjana, Drakslar Marijana, ^{Kraonje} Krajger Olga, Krese Leopold, Lapajne-Oblak Sponja, dr. Zadnik Zvezda, Modic dr. Heli, Mravlja Božo, Pečan Brane, Urbančič Marijan, Vrhovec Stane, -Vrhunc Viljem, Vršnik Lojze, Bajec ing. Viktor, Brulc Stefan, Ceglar Hinko, Čotar ing. Rado, Di Batista Franc, Kregar ing. Vinko, Merčun Franc, Pangos Edvard, Pečar Franc, Rakušček Zdravko, Sintič Božo in Vogeltnik Stane, ter Pipan Franc.

Izostanka niso opravičili: ~~Kavčič Jože~~, Keber Jože,

Klanjšek Ada, Trtnik Tone, Alič Franc, Bizjak Karol, Drnovšek Alojz, Golob Roman, Humar Jože, Jeriha Mirko, Kraščak Karol, Okretič Miroslav, Povše Jože, Strojinc Franc in Vidmar Ivan.

Zapisnik 42. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev MLO prečita tov. Silvo Š i v i c, tajnik MLO.

Zapisnik je bil s o g l a s n o sprejet.

Predsednik predlaga nato naslednji

d n e v n i r e d :

1. Razprava o komunah z ozirom na sklep 42. skupne seje MLO.
2. Razprava in sklepanje o statutu Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana.
3. Razprava in sklepanje o razdelitvi presežka dohodkov nad izdatki za: "Mestni vodovod",
"Mestno vrtnarijo",
Pogrebni zavod "Žale" in
Mestni zavod "Snaga".
4. Razprava in sklepanje o odločbah za razglasitev Revizijsko tehničnega zavoda v Ljubljani in "Uprave tržišč", Ljubljana, za finančno samostojna zavoda.
5. Personalne zadeve.

Predlagani dnevni red je bil s o g l a s n o sprejet.

Ad 1.) RAZPRAVA O KOMUNAH Z OZIROM NA SKLEP 42.
SKUPNE SEJE MLO.

Razpravo otvori tov. dr. Marijan D e r m a s t i a ,
predsednik MLO, kakor sledi:

Tovariši odborniki! Predno bi prišli na diskusijo o komunah, mi dovolite, da v parih besedah poskusim dati osnovne probleme^v zvezi z celotno diskusijo. Mislím, da je bistveno za našo dosedanje stopnjo razvoja, to da je kot posledica velikega porasta materialnih sil, dejansko prišlo do tako velikega porasta družbene zavesti, širokih družbenih množic. Dalje je bila izvršena centralizacija in prenos kompetenc na okrajne in mestne ljudske odbore, kar je bila sicer mera, ki je mnogo doprinesla k demokratizaciji našega ekonomskega in družbenega življenja. Ravno porast družbene zavesti je pri reševanju družbenih problemov dejansko dokazal, da so te mere nedovoljne in da bo treba v najkrajši bodočnosti razmišljati o daljnih novih formah, ki bi omogočile širše sodelovanje množic in to pri neposrednem upravljanju z malo drugačnimi formami, na bazi potreb. Če potegnemo mejo med politično pravno ureditvijo, ki je bila nekako naslednik starih kapitalističnih časov, ter med novimi formami, ki se pojavljajo pred nami, ki imajo družbeno formo upravljanja, kjer neposredno sodelujejo delovne množice, brez upravnega postopka v birokratskem smislu, rešujejo družbene naloge in vprašanja, ki se vsak dan pojavljajo. Ravno ta moment, je dal^v oblik^a delavskega upravljanja že pozitivne in napredne rezultate, kajti taka forma si utira pot v druge družbene dejavnosti in zahteva, da se oblastvene organizacije prilagode in najdejo formo, ki bo omogočila najširše sodelovanje širokih delovnih množic v samem upravljanju. Ta moment je bil odločilen za razpravo med nami odborniki, za iniciativo za formiranje skupnosti komun ljubljanskega bazena. To bo omogočilo boljše reševanje vseh družbenih in socialnih problemov v neposrednem kontaktu z množicami veliko bolj kot je bilo do sedaj.

se
Tovariši ne bom spuščal v podrobnosti, ker ste gotovo vsi čitali referat tov. Staneta K a v č i č a . Mislím, da je treba poudariti, da je komuna tisti prehod, ko vsa gospodarska operativa prehaja na njo in to v formi družbenega upravljanja, to je dejansko tisti prehod od stare klasične forme kapitalističnega sistema upravljanja, ki prehaja na postopno odmiranje

oblasti v takem smislu kot smo jo podedovali.

To je eden od važnih razlogov, da smo začeli razpravo o komunah. Nikakor pa ne moremo že danes doprinašati ne vem kakšnih zaključkov in to iz razloga, ker bi taki zaključki preiudicirali mnenja med samimi volivci, ker moramo dejansko še podrobnejše razpravljati z volivci na terenu. Mislim, da bi bilo dobro, da v tej predhodni diskusiji naznačim par problemov.

Eden od teh problemov je interesanten za naš Mestni ljudski odbor. To je problem odnosa Mestnega ljudskega odbora do skupnosti komun v celoti, to se pravi, da bo Mestni ljudski odbor izgubil karakter okrajnega ljudskega odbora in -se dejansko združil z vsemi ostalimi komunami, ki bodo predstavljale današnjo skupnost komun. To je pozitivna stran, ker bo dejansko odstranjena ponesrečena kombinacija, ki je sedaj v upravnem postopku mešala I. in II. stopnjo Mestnega ljudskega odbora. Je pa to samo formalna stran te rešitve, ker v vseh ostalih problemih je naš Mestni ljudski odbor že imel vse tiste pravice in dolžnosti, ki jih bodo komune dejansko imele. Dosti se torej ta stvar ne menja.

Druga stvar, ki je za nas zelo važna je ta, da je naš ljudski odbor v dosedanjem delu videl in občutil, da je zaradi velikega neposrednega interesa pri reševanju konkretnih problemov premajhen kontakt z širokimi množicami. Ta kontakt je treba, da se bolj uživi, da ljudske množice neposredno sodelujejo ne samo kot kritiki dejstev ampak istodobno kot neposredni diskutantje predno se prinese definitivna odločitev. Kakor veste je bilo pred letom dni dosti diskusije in dosti konkretnih predlogov, da se formirajo občine. Jaz tovariši sem bil v bistvu proti občinam. Rekel bi še več, da sem proti občinam v takem smislu, kot si jih mi predstavljamo, ker bi to dejansko samo otežilo situacijo v upravnem postopku in ne bi mnogo koristilo nadaljnemu razvoju. Nujno je, da se formira organ, ki bo dejansko omogočil na najpraktičnejši ~~način~~ način neposredno povezavo volivcev in državljanov pri sodelovanju, družbenem upravljanju in reševanju konkretnih problemov.

V celotni dosedANJI diskusiji so se pojavili dve možnosti: Prva možnost je, da se formirajo občine - samostojne komunalne zajednice na področju Mestnega ljudskega odbora, ki bi imele odnos skupnosti komun. / Druga možnost je, da se celotno

v

mesto organizira ena komuno z več nazivi. Ni važno, da se na področju Mestnega ljudskega odbora formirajo še krajevni sveti, ki bi potem na družbeni način upravljali in reševali posamezne probleme.

Te stvari tovariši bodo posebno živahen predmet naših bodočih diskusij in bo treba vložiti maksimum truda, da dosežemo tisto stopnjo in tisto formo, ki bo najboljša za reševanje konkretnih problemov mesta.

Še par besed v pogledu postopka. Morali bi imeti orientacijo, kako bi lahko najprikladnejše sprovedli diskusijo o komunah. To bi bilo možno na ta način, da mi po današnji diskusiji sklenemo, da se izbere danes iniciativni odbor, ki bo skupno z odborniki okrajnega ljudskega odbora Ljubljana - okolica sestavljal iniciativni odbor, za razpravo pripravljaj in reševal vprašanja statuta skupnosti komun ljubljanskega bazena. Istočasno bi bilo treba, da naložimo naši komisiji za statut, da skupno z ostalimi rešuje probleme statuta našega mesta. Na bazi konkretnih rezultatov, ki bi jih dosegel iniciativni odbor in naša komisija za pripravo statuta, bi se odbornikom razdelil obdelani statut z obrazložitvijo in bi se na prihodnji seji ponovno diskutiralo o izsledkih, ki bi jih naredile te komisije in se dogovorili za zборе volivcev. Mi bomo razpravljali z volivci in jim dali objašnjenja, videli pa bomo kaj volivci mislijo in kakšne predloge imajo. Mislim, da bi bil najprimernejši čas za zборе volivcev prva polovica novembra. To pa radi tega, da bi imeli dovolj časa, da se pripravi material, da se lahko razvije diskusija o vsebinski strani za formiranje komun. *do tu*

To stvar sem Vam želel pojasniti uvodoma in predlagam, da preidemo na konkretno razpravo.

M i k l a v c Angela:

Mislim, da je ta stvar še vsem nejasna. Jaz sem govoril tov. Kavčiča čitala in se tudi dosti pogovarjala o tej stvari, toda ugotovila sem, da mi situacija ni jasna. Mislim, da je dober predlog tov. predsednika, da bi nam komisija vso stvar obrazložila, ker se še vsi lovimo, kajti ta stvar je pri nas še v povojih.

M a t e l i č Alojz:

Po tem navodilu mislim, da je stvar taka, da bo krajevni svet tisti, ki bo dal nalogo, kako naj se ena ali druga stvar upravlja, in to na tako velikem teritoriju. Kako bo izzvenela ta stvar takrat, ko bo treba odločati o željah, ki bodo krajevno različne in po potrebah krajev oblikovane. Pri nas smo se lovili dolgo glede vodovoda v Hrušici. Ravno tak problem je bil postavitve transformatorja, ki sicer sedaj že stoji, notri pa še ni postavljeno ničesar. Zanima me, kako se bodo take malenkosti reševale, v posameznih okoliših. Kakor izgleda bodo bodoče komune kot republike v večjem smislu, ki naj odločajo v bodočih smernicah. Manjše zadeve bi pa moral še vedno nek drug reševati.

V o d o p i v e c Lado:

Jasno je, da danes težko razpravljamo, ker nimamo materiala pred seboj. Komisija za statut je pregledala material v zvezi z komunami in začela o tem že razpravljati in mislim, da bo komisija do srede oktobra pričela z svojim delom to je pripravo statuta, ki ga bo predložila obema zboroma v razpravo, da po končani razpravi na sejah celotno stvar prenesemo na zборе volivcev.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Odkrito moramo povedati, da nism niti pričakoval, da bi nastala velika diskusija, to pa iz enostavnega razloga, kakor je že tovariš predgovornik povedal, da še mnoge stvari niso jasne. Prvenstveno je treba preko političnih organizacij teoretsko razpravljati o komunah.

Tovarišu Mateliču bom skušal odgovoriti. Vprašanje komun in krajevnih svetov je treba gledati malo drugače. Komuna predstavlja družbeno zajednico, ki zajema družbeni plan in proračun komune, je pa politično socialno in gospodarsko nedeljiva. Krajevni svet ne predstavlja kake samostojne enote, ki samostojno razpravlja o dohodkih svojega terena, ampak razpravlja o dohodkih komune kot celote.

Krajevni sveti se bodo zanimali, da se bodo sredstva pravilno uporabljala, da se bodo odobrene investicije začele zidati n.pr. šole. Krajevni svet se bo najkonkretnейše zanimal za one stvari, ki so interes najožjega okoliša t.j. vprašanja gradenj, popravila cest, za zdravstveno službo, socialno zaščito itd. Potrebno bo, da krajevni sveti zaznavajo potrebe in probleme svojih okolišev, iste prenašajo naprej in jih tudi samostojno rešujejo. Če pa bomo imeli samo eno prenosno centralo, potem nismo ničesar praktičnega ukrenili. Mislim, da je bistvo v tem, da bodo krajevni sveti v stanju reševati sami gotove probleme, če pa tega ne bodo zmogli, potem bodo imeli le birokratski administrativni aparat, kar pa ni naš cilj.

P o l a j n a r T o n e:

Ena stvar mene malo moti. Kot smo videli ni nobena stvar še tako zrela, da bi lahko o njej dokončno razpravljali, ker so še vse stvari zelo nejasne. Politične organizacije so še dejansko pričele z pripravami za to delo. Dejansko bi bila nevarnost, če bi se diskusija začela konkretizirati že sedaj, na drugi strani pa mislim, da bo na konferencah na terenih isto kot danes tu, če ne bomo za to razpravo dobili nobenih oprijemljivih okvirov. Ta komisija, ki dela na tej stvari naj pripravi material za politične organizacije na terenu, da se bo lahko o njih razpravljalo. Dobro bi bilo, da bi bilo odborniki o konkretnih vprašanjih na rednih sejah sproti obveščeni, kakor tudi o delu komisije in o njenih izsledkih. S tem bi rad poudaril, da bi bilo dobro, da naši odborniki mogli sodelovati s čemer bi bili na najboljši način sproti obveščeni, kar bi bilo za vse zelo koristno.

D r . P r e t n a r J o ž e:

Tovariši odborniki! Mislim, da bo prav kmalu prišlo do tega, da bomo morali stopiti pred volivce in takrat bomo morali ljudem obrazložiti, da bodo vedeli zakaj so skupaj prišli. Dalje bo treba tudi, da bo iz zapisnikov teh zborov viden rezultat. Jaz sem bil pozoren na članek tov. Kavčiča, ker me je ta stvar zelo interesirala. Na Štajerskem in Gorenjskem so imeli o komu=

nah že razpravo. Jaz mogoče nisem dovolj pozorno vso stvar pregledal, vendar zdi se mi, da ne vem kako bi nekomu praktično to stvar obrazložil. Kakor vidimo iz poročil o sestankih na Štajerskem so se ti ljudje pomenili o deli in so tudi zagrabili za stvar in po vsebinski strani se je dalo čutiti, kaj komuna izraža in kaj naj bi bila. Videli pa smo tudi, da se je razprava o komunah izcimila v trganje za teren in da so se trgali zato kam bo kdo šel oziroma kam bo pripadal. Ti znaki kažejo, da je to stvar treba bolj temeljito pripraviti. Jaz mislim, da ni zadosti, če hočemo dobro spraviti skupaj zборе volivcev temveč jim je treba pripraviti tudi material, katerega moramo znati obrazložiti. Saj sami dobro veste kako je bilo lani ko se je govorilo o občinah. Ljudje so hoteli imeti vse mogoče pravice soodločanja in pravico reševanja problemov Ljubljane kot celote. Važno pa bo, da bodo odborniki pravilno razumeli to stvar in jo znali tudi pravilno na zborih razlagati. Treba bi bilo dalje, da bi to stvar javljali v neki publicistični obliki. Treba bi bilo navajati primere, kako si nekdo to stvar zamišlja in kako bodo komune funkcionirale z ozirom na finančno plat, dalje je treba tudi obrazložiti, kako se bodo reševali problemi v mehanizmu teh svetov. Dobro bi bilo da bi se vse to publicistično obdelalo in na konkretnih primerih pokazalo, da nebi to samo teoretično razlagali in to od zgoraj navadno, temveč da bi imeli tudi mnenja naših množic, če bomo znali stvar pravilno prikazati. Če ne bo tega, se nam zna zgoditi to kar se nam je danes tukaj, ko nam razne problematične stvari niso jasne. Tovariš predsednik je vso to stvar točno povedal, -mislim pa da je bilo takih primerov še več.

J e n k o Marijan:

Jaz bi se dotaknil vprašanja komun le na kratko. Mislim, da bi bilo pametno, da bi komisije začele z konkretnim delom, katerega dela naj se udeležujejo tudi tov. odborniki, da bodo videli nagibe za določene principe in da bodo lažje na zborih volivcev kritizirali in s tem bo tudi olajšano našim -odbornikom razlaganje o komunah na zborih volivcev.

M a t e l i č Alojz:

Jaz si nisem bil na jasnem kaj bo spadalo v našo

komuno ali cela ljubljanska kotlina. Pojasnjeno mi je bilo to vprašanje po enem tov. odborniku, da bo ljubljanska komuna tako velika kot sedaj Ljubljana ali pa še morda malo manjša.

Ker ni več pripomb k gornji razpravi predlaga tovariš predsednik konkretno formulacijo naslednjih sklepov:

1.) da se izvoli iz naše srede izvestno število odbornikov, ki bodo skupno z odborniki ljudskega odbora Ljubljana - okolica začeli z konkretno razpravo o formiranju komun ljubljanskega bazena in ki bodo sodelovali pri sestavi statuta skupnosti komun;

2.) da se naši komisiji za statut naloži, da paralelno z iniciativnim odborom, ki bo razpravljaj tudi organizacijske probleme, ki so s tem v zvezi, pripravlja predlog statuta naše komune, da bo ves ta material pripravljen, da bomo v stanju prve dni meseca novembra iti z tem materialom na zbere volivcev.

Ta stvar naj bi bila pripravljena in izvedena tako, da bi do konca novembra lahko že prinesli končne odločitve. Poleg tega se je v diskusiji razvil še dodaten predlog in sicer v tem, da je preko političnih organizacij treba pričeti razpravo o teoretičnem in praktičnem pomenu komun. Mislim, da je bil predlog v tem, da naj bodo razprave naših komisij dostopne vsem odbornikom, da bodo isti lahko prišli do podrobnih objašnenj ter da bo tako tudi klub odbornikov prevzel iniciativo v svoje roke, da bo lahko pomagal pri razčiščenju nejasnih pojmov.

Ker ni bilo nobenega dodatnega predloga, da predsednik gornje sklepe in predloge na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Predsednik dalje predlaga predlog odbornikov za iniciativni odbor in sicer:

1. Dr. M o d i c Heli,
2. V o d o p i v e c Lado,
3. O c e p e k Lojze,
4. J e n k o Marijan,
5. K o p i t a r Jože,
6. A v š i č Jaka,
7. R e p i n c Ivan,
8. S i t a r Franc,

9. D e r m a s t i a dr. Marijan,
10. V r š n i k Lojze,
11. D u l a r dr. Marijan,
12. Š v a b ~~Janez~~ Franc,
13. R o ž m a n c Ivan,
14. H u m a r Jože,
15. J e l e n c ing. Danilo.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb,
da predsednik istega na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ad 2./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O STATUTU GOSTINSKE
ZBORNICE ZA GLAVNO MESTO LJUBLJANA.

Poročilo poda tov. P l a z a r Franc, član gospo=

darskega sveta MLO, kakor sledi:

Gostinska zbornica za glavno mesto Ljubljana pred=

laga skladno s 15. členom Uredbe o združevanju gospodarskih

organizacij v potrditev statut zbornice.

Statut vsebuje: naloge zbornice, organizacijo

zbornice, njene organe, njihovo delovno področje, sestavo in

način volitve organov, pravice in dolžnosti članov zbornice in

način dela zbornice.

Statut zbor nice je bil sprejet na občnem zboru

Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana, dne 11. marca

1954.

Svet za gospodarstvo predlaga Mestnemu ljudskemu

odboru, da sprejme oziroma potrdi predloženi osnutek statuta.

Statut in odločba se glasi:

STATUT

GOSTINSKE ZBORNICE ZA GLAVNO MESTO LJUBLJANA.

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Gostinska zbornica za glavno mesto Ljubljana v Ljubljani (v nadaljnjem besedilu zbornica) je ustanovljena na podlagi 22. člena Uredbe o združevanju gospodarskih organizacij z lokom Mestnega ljudskega odbora v Ljubljani z dne 4.III.54. 1192/54.

Zbornica razvija svojo dejavnost na področju glavnega mesta Ljubljane.

Sedež zbornice je v Ljubljani.

Zbornica ima svoj pečat z besedilom: "Gostinska zbornica glavnega mesta Ljubljane - Ljubljana".

2. člen

Zbornica je samoupravna družbeno ~~gospodarska~~ organizacija in razvija svojo dejavnost na podlagi določb tega statuta in v skladu z načeli Uredbe o združevanju gospodarskih organizacij ter v skladu z ostalimi pravnimi predpisi.

Dejavnost zbornice je javna in pod družbenim nadzorstvom.

3. člen

Zbornica je pravna oseba.

4. člen

Članstvo v zbornici je prostovoljno.

II. NALOGE ZBORNICE

5. člen

Naloge zbornice so zlasti tele:

- da skrbi za napredek organizacije in poslovanja svojih članov glede njihove gostinske dejavnosti,

- da daje svojim članom nasvete, mnenja in pojasnila v posameznih gospodarsko-pravnih, ekonomsko-finančnih, prometno-tarifnih in drugih gospodarskih vprašanjih v zvezi z gostinstvom, o stanju na tržiščih, o gibanju cen in slično,

- da skrbi za krepitev poslovne morale in poslovnih običajev dviganjem zavesti gostinskega kadra in da skrbi za odpravljanje negativnih pojavov v gostinstvu kot so n.pr. razne monopolistične, partikularistične in slične tendence,

- da predstavlja in zastopa interese svojih članov pred državnimi organi in v gospodarstvu ter predlaga pristojnim državnim organom gospodarsko-upravne ukrepe zoper gospodarske organizacije, ki niso člani zbornice, če se pri svojem poslovanju pregrešijo zoper načela poslovnih običajev in poslovne morale,

- da deluje za okrepitev odgovornosti svojih članov in ostalih gostinskih gospodarskih organizacij nasproti družbi,

- da izdaja svojim članom potrdila, ki jih ti potrebujejo za dokaz njihovih svojstev ali pravic ali pri opravljanju blagovnega prometa oz. gostinskih storitev,

- da daje mnenja in pripombe na predloge predpisov in ukrepov s področja gospodarstva, še posebej s področja gostinstva, ki jih podvzemajo organi državne uprave,

- da spremlja razvoj gostinskega prometa na področju glavnega mesta in proučuje probleme gostinstva ter na podlagi proučevanja daje svoja mnenja in predloge Zboru proizvajalcev mestnega ljudskega odbora,

- da skrbi za strokovno vzgojo in izpopolnjevanje gostinskega kadra, prireja v ta namen tečaje, seminarje, strokovna predavanja, razstave ter po potrebi izdaja oziroma nabavlja strokovno literaturo,

- da daje Mestnemu ljudskemu odboru mnenja za izdajo dovoljenj pri ustanavljanju gostinskih podjetij in gostišč, odpiranju novih gostišč, pri odvzemanju teh dovoljenj in pri združitvi ali razdružitvi gostišč,

- da proučuje možnosti za izboljšanje delovnih metod in organizacije tehničnega in administrativnega poslovanja v gostinstvu, da skrbi za dvig kvalitete in razširitev asortimenta gostinskih storitev ter daje svojim članom nasvete za preskrbo in notranjo ureditev ter zunanji izgled njihovih obratov,

- da vodi register podjetij in gostišč ter ostalih gostinskih gospodarskih organizacij svojega področja in evidenco strokovnega osebja zaposlenega v gostinstvu,

- da opravlja določene posle iz pristojnosti državnih organov, ki jih ti poverijo zbornici oziroma prenesejo na zbornico s svojimi predpisi.

III. ČLANSTVO ZBORNICE

6. člen

Člani zbornice so lahko gostinska podjetja, samostojna gostišča in druge gospodarske organizacije državnega, družbenega in združnega sektorja ter zasebna gostišča s sedežem na področju zbornice, ki so udeležene v gostinskem prometu.

Gostišča v sestavu gostinskega podjetja so lahko člani zbornice samo v primeru, če sedež podjetja ni na področju zbornice, gostišče pa posluje na področju zbornice.

Člani zbornice so lahko tudi turistična podjetja in organizacije za pospeševanje turizma s sedežem na področju zbornice.

7. člen

Članstvo v zbornici je prostovoljno in se pridobi praviloma s pristopno izjavo, ki jo predloži upravnemu odboru zbornice pooblaščen zastopnik podjetja.

Upravni odbor odloča pri sprejemu v članstvo po prosti presoji.

Sprejem v članstvo zbornice lahko upravni odbor odkloni zlasti iz naslednjih razlogov:

a/ če gospodarska organizacija po svoji osnovni dejavnosti ne spada v stroke oz. gospodarske skupine našteje v 6. čl. statuta,

b/ če se je gospodarska organizacija že pred sprejemom članstvo zbornice pregrešila zoper socialistično poslovno mora-

c/ če se gospodarska organizacija ali poedini vodilni službenci organizacije s svojim poslovanjem kvarijo ugled gostinstva in turizma.

O sprejemu v članstvo se članu izda člansko potrdilo oz. kaznica.

V primeru, da upravni odbor zbornice odkloni sprejem v članstvo, se prosilec lahko pritoži na občni zbor zbornice.

8. člen

Članstvo v zbornici preneha:

- s pismeno izjavo o izstopu iz zbornice, ki jo mora član predložiti vsaj tri mesece pred koncem gospodarskega leta,
- če gospodarska organizacija - član preneha s poslovanjem, ali mu je dovoljenje za poslovanje odvzeto s pravomočno odločbo pravnega organa,
- z izključitvijo po občnem zboru ali vsled sodbe častnega sodišča zbornice,

9. člen

Pravice članov zbornice so:

- da volijo in da so lahko voljeni v organe zbornice,
- da stavljajo zbornici svoje predloge ali zahtevajo potrebnopojasnila in obvestila o vprašanjih iz delokroga zbornice (člen statuta),
- da koristijo usluge zbornice in njenih ustanov,
- da potom svojih voljenih zastopnikov in predstavnikov sodelujejo na občnem zboru in pri drugih organih zbornice.

10. člen

Dolžnosti članov zbornice so:

- da sodelujejo potom voljenih predstavnikov (zastopnikov) na občnem zboru in pri drugih organih zbornice,
- da nudijo zbornici potrebne podatke in ji dajejo poročila za izvrševanje njenih nalog,
- da s svojim delom in predlogi pomagajo zbornici zaradi napredka gostinske dejavnosti in da varujejo ugled zbornice,
- da redno plačujejo članske prispevke in izpolnjujejo vse stale finančne obveznosti članov do zbornice,
- da izvršujejo sklepe zbornice o zadevah, ki so s predpisi pristojnih državnih organov prenešeni na zbornico.

Sklepi zbornice, ki nalagajo članom druge obveznosti, razen obveznosti članov do zbornice, so za člane obvezni samo v primeru, če je bil zastopnik gospodarske organizacije na podlagi sklepa njenega delavskega sveta oz. najvišjega organa upravljanja pooblaščen, da sme v določeni zadevi prevzeti obveznost za gospodarsko organizacijo ali, če je delavski svet oz. najvišji organ upravljanja gospodarske organizacije pozneje sklenil, da se strinja s sklepom zbornice.

IV. ORGANIZACIJA IN ORGANI ZBORNICE

11. člen

Organi zbornice so: občni zbor,
upravni odbor
nadzorni odbor
ostali organi (sekcije, odbori)
časno sodišče

Občni zbor

12. člen

Občni zbor zbornice je najvišji organ zbornice.

13. člen

Občni zbor zbornice sestavljajo zastopniki članov zbornice.

Zastopnike gospodarskih organizacij članov zbornice, ki imajo delavske svete volijo delavski sveti teh organizacij.
Zastopnike gospodarskih organizacij članov zbornice, ki imajo delavskih svetov, volijo njihovi najvišji organi upravljanja (n.pr. upravni odbor, upravni odbor zadruga) odnosno delovnih kolektivov, če organizacije nimajo kolektivnih organov upravljanja.
Zastopnike gostinskih enot, ki niso v sestavu gostinskega podjetja ali gostišča (DUR-i industrijskih podjetij, zavodov, radov in družbenih organizacij, bifeji in restavracije v klubih družbenih organizacij, domovi oddiha sindikalnih organizacij) volijo delovni kolektivi teh enot.
Zasebna gostišča volijo svoje zastopnike za občni zbor na posebnih volilnih sestankih, katerih obliko in vsebino določi poslovnik o delu občnega zbora zbornice.

14. člen

Gostinska podjetja, samostojna gostišča, gostišča v sestavu gostinskih podjetij in druge gospodarske organizacije člani zbornice, ki so udeležene v gostinskem prometu, so zastopane na občnem zboru zbornice v skladu s svojo kapaciteto, dejavnostjo po vrstah in gospodarsko močjo.

Število in kriterij za določanje števila zastopnikov se določijo s poslovníkom o delu občnega zbora zbornice.

Ostali člani zbornice so zastopani na občnem zboru vsak s enim zastopnikom.

15. člen

Na podlagi določil 13. in 14. člena tega statuta izvoljeni člani, določeni zastopniki članov so člani občnega zbora zbornice.
Mandat zastopnikov - članov zbora traja eno poslovno leto.

16. člen

Zastopniki - člani zbora imajo pravico do povračila dejanskih stroškov, ki jih imajo zaradi prihoda na občni zbor. Stroški se plačajo iz dohodkov zbornice.

17. člen

Občni zbor je pristojen za te-le zadeve:

- daje smernice za delo organov zbornice,
- sprejema statut zbornice in njegove spremembe,
- sprejema predračun dohodkov in izdatkov, potrjuje zaključni račun zbornice,
- voli predsednika in člane upravnega odbora, člane nadzornega odbora ter člane ostalih organov in častnega sodišča,
- imenuje tajnika zbornice,
- sprejema poslovnik o delu občnega zbora, upravnega odbora, nadzornega odbora, ostalih organov, častnega sodišča in o delu tajništva zbornice,
- sprejema sklepe o ustanovitvi sekcij, stalnih odborov in komisij,
- sprejema sklepe o ustanavljanju ustanov zbornice, zavzema stališče in sprejema sklepe o posameznih gospodarskih vprašanjih načelne važnosti,
- odloča o izključitvi iz članstva zbornice,
- določa višino članskih prispevkov in tarif za usluge, ki jih vrši zbornica in njene ustanove.

Razen poslov iz prednjega odstavka lahko občni zbor v primeru potrebe razpravlja in sprejema sklepe tudi o drugih vprašanjih delokroga zbornice.

18. člen

Občni zbori so redni in izredni.

Redni občni zbor se vrši enkrat na leto, praviloma v prvem četrtletju, izredni občni zbor pa po potrebi.

Dan rednega občnega zbora določi upravni odbor.

Upravni odbor je dolžan sklicati izredni občni zbor na zahtevo nadzornega odbora ali ene tretjine članov, ali državnega organa pristojnega za splošni nadzor nad delom zbornice.

V primeru, da upravni odbor občnega zbora ne skliče najkasneje v petnajstih dneh, ga skliče nadzorni odbor, če ga tudi ta ne skliče, ga lahko skliče pristojni državni organ.

19. člen

Obvezne točke dnevnega reda občnega zbora so:

- varifikacija mandatov izvoljenih zastopnikov članov občni zbor,
- letno poročilo upravnega odbora o delu zbornice,
- poročilo nadzornega odbora o poslovanju zborničnih organov,
- predlog zaključnega računa za preteklo leto,
- predlog predračuna dohodkov in izdatkov zbornice za tekoče leto,
- sklepanje o razrešnici upravnemu odboru, nadzornemu odboru, in ostalim organom zbornice,
- izvolitev predsednika in članov upravnega odbora, nadzornega odbora ter članov ostalih organov zbornice in častnega sodišča ter njihovih namestnikov,
- predlogi in vprašanja.

20. člen

Na občnem zboru se obravnavajo tudi cni predlogi in vprašanja, katera so predložena upravnemu odboru zbornice od članov zbornice tri dni pred občnim zborom. O ostalih vprašanjih in predlogih se lahko razpravlja na občnem zboru in o njih sprejemajo sklepi samo, če na to pristane večina prispejnih zastopnikov članov ~~zbornice~~ zbora.

21. člen

Vabila na občni zbor se morajo dostaviti vsem članom zbornice priporočeno najmanj deset dni pred občnim zborom. Z vabilom se dostavi tudi dnevni red, a z vabilom za redni občni zbor tudi predlog zaključnega računa za preteklo leto in predlog proračuna dohodkov in izdatkov za tekoče leto.

22. člen

Občni zbor je javen.

Izjemoma je občni zbor lahko tajen, če se razpravlja o prashaenjih, ki so dostavljena zbornici kot zaupna ali kadar to zahteva večina prisotnih članov zbora ali organ, ki je pristojen za splošni nadzor nad delom zbornice.

23. člen

Občni zbor je sklepčen, če mu prisostvuje najmanj ena polovica izvoljenih zastopnikov - članov zbora. Če na občni zbor pride zadostno število zastopnikov - članov zbora, se zbor sklopeži za eno uro, tedaj sklepa veljavno neglede na število prisotnih zastopnikov.

24. člen

Glasovanje o sklepih je navadno javno, tajno je le, če izrecno zahtevajo določila poslovnika ali če tako odloči občni zbor.

Volitve članov v organe zbornice se vrše s tajnim glasovanjem, če večina članov zbora ne odloči drugače.

25. člen

Sklepi občnega zbora so veljavni, če jih sprejme večina prisotnih zastopnikov - članov zbora.

Natančnejša določila o delu občnega zbora predpiše poslovnik o delu občnega zbora.

UPRAVNI ODBOR.

26. člen

Upravni odbor je izvršilni organ zbornice.

Upravni odbor sestavlja in predlaga občnemu zboru pisno poročilo o svojem delu.

27. člen

Upravni odbor sestavljajo: predsednik, podpredsednik ter eden do devet članov.

Vsak član upravnega odbora ima svojega namestnika, ki prevzame mesto člana upravnega odbora, ako se to mesto izprazni med potekom mandata člana upravnega odbora.

Mandat članov upravnega odbora traja eno poslovno leto.

28.

28. člen

Upravni odbor zaseda po potrebi, vendar najmanj enkrat mesečno.

Sejam upravnega odbora lahko prisostvujejo predsedniki komisij in stalnih odborov ter predsednik nadzornega odbora.

Z vabilom na sejo upravnega odbora se dostavlja tudi dnevni red.

Seja upravnega odbora je veljavna, če ji prisostvuje najmanj polovica članov. Sklepi upravnega odbora se sprejemajo s večino glasov prisotnih članov. Ob enaki razdelitvi glasov odloča predsednikov glas.

29. člen

V delokrog upravnega odbora spada:

- izvrševanje vseh poslov zbornice v smislu sklepov in smernic občnega zbora, določb statuta in obstoječih predpisov,
- odločanje o sklicanju rednega in izrednega občnega zbora zbornice in določanje dnevnega reda zbora,
- sestavljanje poročila o delu zbornice, predloga za letnega računa in predračuna dohodkov in izdatkov zbornice,
- volitev ~~predsednika~~ podpredsednika upravnega odbora iz vrst članov upravnega odbora izvoljenih na občnem zboru,
- imenovanje članov stalnih odborov zbornice iz vrst članov upravnega odbora, gostinskih delavcev in strokovnjakov, ki niso zaposleni pri članih zbornice,
- imenovanje komisij za proučevanje posameznih konkretnih vprašanj,
- dajanje smernic in nadziranje dela tajništva zbornice pri reševanju personalnih vprašanj uslužbencev zbornice,
- odločanje o sprejemu v članstvo zbornice,
- reševanje spornih primerov in vprašanj med posameznimi komisijami in stalnimi odbori,
- obveščanje ljudskega odbora o delu zbornice,
- reševanje vseh ostalih vprašanj, ki niso v izključni pristojnosti občnega zbora.

30. člen

Predsednik sklicuje in predseduje sejam upravnega odbora zbornice, skrbi preko tajnika za izvrševanje sklepov občnega zbora in upravnega odbora zbornice, podpisuje vso važnejšo pošto zbornice in potrjuje denarne izdatke zbornice za osebne izdatke in za dotacije za vzgojo kadrov, za izdatke za pospeševanje turizma in za izdatke, ki niso predvideni v predračunu dohodkov in izdatkov zbornice, ki pa se lahko krijejo iz postavk predračuna, določenih za nepredvidene izdatke.

V primeru odsotnosti predsednika ga nadomestujejo v vseh njegovih dolžnostih podpredsednik upravnega odbora.

NADZORNI ODBOR.

31. člen

Nadzorni odbor vrši kontrolo nad celotnim poslovanjem organov zbornice, kontrolira izvajanje določil statuta in sklepov,

posebej pa materialno in finančno poslovanje zbornice.

Nadzorni odbor sestavlja pet članov, ki iz svoje sredine izvolijo predsednika. Vsak član nadzornega odbora ima svojega namestnika, ki stopi na njegovo mesto, če se to mesto izrazni pred potekom mandata člana nadzornega odbora.

Mandat članov nadzornega odbora traja eno poslovno leto.

Seje nadzornega odbora se sklicujejo po potrebi, vendar najmanj enkrat v treh mesecih.

Seje nadzornega odbora sklicuje predsednik na lastno pobudo, na zahtevo kateregakoli člana nadzornega odbora ali na zahtevo državnega organa, ki je pristojen za splošen nadzor nad delom zbornice.

Seje nadzornega odbora se veljavne, če jim prisostvuje nad polovica članov. Sklepi se sprejemajo z večino glasov prisotnih članov.

OSTALI ODBORI.

32. člen

Zaradi uspešnejšega izpolnjevanja nalog se lahko v okviru zbornice ustanovijo posebne sekcije, stalni odbori, komisije ali druge organizacijske enote.

Sekcije se ustanavljajo za reševanje vseh vprašanj iz določenega selokroga zbornice, ki se nanašajo na posamezne veje gospodarske dejavnosti (sezonska gostinska podjetja, inozemski turizem, družbena prehrana itd.).

Vsako sekcijo sestavlja najmanj trije člani, izvoljeni izmed članov občnega zbora.

Stalni odbori se ustanovijo za proučevanje posameznih važnih splošnih vprašanj (finančna vprašanja, šolstvo, itd.). V teh odbore se lahko imenujejo tudi strokovnjaki, ki niso člani zbornice.

Za rešitev posameznih konkretnih vprašanj lahko občni odbor, upravni odbor, sekcije ali stalni odbori osnujejo komisije za proučevanje teh vprašanj in dajanje predlogov za njihovo rešitev. Člani teh komisij so lahko člani zbornice in strokovnjaki, ki niso člani zbornice.

Organizacija, naloge in delo posameznih organizacijskih enot teh organov se predpiše s posebnimi poslovniki.

ČASTNO SODIŠČE.

33. člen

Častno sodišče razpravlja in odloča v primerih, ko se posamezni člani pregrešijo v svojem poslovanju zoper načela socijalistične poslovne morale.

Častno sodišče lahko izreče naslednje kazni:

- pismeni opomin
- strogi ukar
- strogi javni ukor z objavo v tisku
- izključitev iz članstva zbornice.

Ako častno sodišče ugotovi, da so podani razlogi za gospodarsko - upravne ukrepe ali kazenske sankcije, je dolžno, da poleg izrečené kazni iz predhodnega odstavka predlaga pristojnemu državnemu organu naj izda odločbo, da se uporabijo odgovarjajoči gospodarsko - upravni oziroma kazenski ukrepi.

Predlog za uvedbo postopka pred častnim sodiščem lahko da vsak član zbornice, upravni odbor, Mestni ljudski odbor, gospodarska inspekcija in drugi državni organi. Ta predlog lahko dajejo tudi podjetja in gospodarske organizacije, ki niso člani zbornice.

Zoper odločbo častnega sodišča se lahko vloži pritožba na občni zbor zbornice.

Občni zbor lahko tudi po svoji iniciativi ali na predlog upravnega odbora zbornice, posameznih članov zbornice ali pristojnih organov vzame v pretres vsako odločbo častnega sodišča in jo sprejme ali razveljavi.

Organizacija in postopek častnega sodišča se odreja s posebnim poslovníkom, katerega sprejme občni zbor zbornice.

IV. TAJNIŠTVO ZBORNICE.

34. člen

Za opravljanje strokovnih in administrativnih poslov ima zbornica potrebno število strokovnih in administrativnih uslužbencev.

Delo tajništva vodi tajnik zbornice, ki ga imenuje občni zbor zbornice.

Pritrditev k imenovanju tajnika zbornice daje Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane.

Tajnik vodi neposredno administrativne posle zbornice v smislu sklepov in smernic občnega zbora, upravnega odbora, nadzornega odbora, sekcij in stalnih odborov zbornice, skrbi za izpolnjevanje vseh predpisov, ki se nanašajo na organizacijo in delo zbornice, podpisuje spise zbornice, ki jih podpisuje predsednik zbornice, podpisuje ostalo pošto zbornice v mejah pooblastil upravnega odbora in odobrava denarne izdatke zbornice v okviru po predloženem odobrenih pozicij, v kolikor ni odobritev pridržana predsedniku upravnega odbora ali upravnemu odboru.

Tajnik obvezno prisostvuje s pravico posvetovalnega glasu občnim zborom in sejam upravnega odbora, sejam sekcij in stalnih odborov. Sprejema material za delo upravnega odbora, sekcij in stalnih odborov, ga pripravi za seje ter formulira sejne sklepe.

Če tajnik ugotovi, da so navodila in sklepi upravnega odbora ali drugih organov nezakoniti, jih ne izvrši ampak opozori na to upravni odbor. Če ta kljub opozorilu vstraja na izvršitvi sklepov, obvesti tajnik pristojnega državnega organa, čigar mnenje je naj obvezno.

V primeru odsotnosti nadomestuje tajnika uskužbenec zbornice, ki ga določi predsednik.

35. člen

Poslovanje tajništva ter pravice in dolžnosti osebja tajništva se predpišejo s pravilnikom, ki ga na predlog pravnega odbora sprejme občni zbor zbornice.

VI. MATERIALNO IN FINANČNO POSLOVANJE.

36. člen

Materialno in finančno poslovanje zbornice temelji na predračunu dohodkov in izdatkov, katerega sprejme občni zbor zbornice.

37. člen

Dohodki zbornice so:

- članski prispevki članov zbornice,
- dohodki (~~teles~~) za storitve zbornice,
- dohodki pomožnih ustanov,
- dohodki od imovine zbornice,
- prostovoljni prispevki i.dr.

38. člen

Višina članskega prispevka se za gostinska podjetja, samostojna gostišča, gostišča v sestavi gostinskih podjetij in druge gospodarske organizacije, ki so udeležene v gostinskem prometu odreja na podlagi letnega prometa posameznega člana zbornice. Odstotek od prometa, na podlagi katerega se izračuna višina prispevka, odreja vsakoletni občni zbor za tekoče poslovno leto.

Za gospodarska podjetja in organizacije, katerih sedež je izven področja zbornice, katera pa imajo na področju zbornice svoje poslovne enote, služi kot merilo za odrejanje višine članskega prispevka višina prometa te poslovne enote.

Za ostale člane zbornice določi osnovo in višino članskega prispevka občni zbor.

VII. SPREMEMBE STATUTA.

39. člen

Za spremembe in dopolnitve tega statuta je pristojen občni zbor zbornice.

Za spremembo ali dopolnitev statuta mora glasovati najmanj dve tretjini prisotnih zastopnikov - članov zbora.

VIII. PRENEHANJE ZBORNICE.

40. člen

V primeru prenehanja zbornice se vsa njena imovina preda Mestnemu ljudskemu odboru glavnega mesta Ljubljane s tem, da

se ta imovina prenese v upravljanje drugi organizaciji, ki ima alične naloge kot ta zbornica in to na predlog republiške gostinske zbornice. Imovina se porabi za pospeševanje gostinstva in turizma na področju glavnega mesta Ljubljane.

IX. DRUŽBENI NADZOR .

41. člen

Delo in poslovanje zbornice nadzoruje Mestni ljudski odbor, ki ima pravico udeleževati se po svojih zastopnikih občinskih zborov in sej upravnega odbora s posvetovalnim glasom.

Mestni ljudski odbor in Gospodarski svet Mestnega ljudskega odbora lahko dajeta organom zbornice priporočila za njihovo poslovanje.

42. člen

Zakonitost posameznih sklepov organov zbornice nadzorujejo pristojni državni organi.

Če sklepi ali odločbe občnega zbora ali drugih organov zbornice nasprotujejo veljavnim predpisom jih lahko Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane razveljavi ali odpravi.

43. člen

Če upravni in nadzorni odbor zbornice ne opravljata svojih dolžnosti v smislu zakonskih predpisov odnosno določil tega statuta jih sme Mestni ljudski odbor odstaviti.

V odločbi o odstavitvi upravnega ali nadzornega odbora se določi tudi dan izrednega občnega zbora, ki izvoli nov upravni ali nadzorni odbor.

Do izvolitve novega upravnega ali nadzornega odbora vodi delo obeh odborov osebe ozir. komisije, ki jih določi Mestni ljudski odbor.

X. KONČNE ODLOČBE.

44. člen

Ta statut je sprejel na ~~podlagi~~ podlagi 14. člena Uredbe o zbiranju gospodarskih organizacij občni zbor zbornice dne 11. marca 1954.

Statut velja, ko ga potrdi Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane.

Tajnik zbornice:

Brumen Ivan l.r.

Predsednik zbornice:

Juričev Milan l.r.

MESTNI LJUDSKI ODBOR
glavnega mesta
L J U B L J A N A

Ljubljana, dne

1954.

Štev.G- 1192/4-54/Kr-ON.

O D L O Ţ B A.

Na predlog Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana z dne 1954. in skladno s 15. členom Uredbe o združevanju gospodarskih organizacij (Uradni list FLRJ št. 54-467/53) ter na predlog Sveta za gospodarstvo

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana po sklepu mestnega zbora in zbora proizvajalcev z dne 1954.

o d l o ŷ b o

o potrditvi statuta Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana.

Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana s to odloŷbo potrjuje statut Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana, ki je bil sprejet na obŷnem zboru zbornice dne 11.marca 1954.

Potrjenu statut vsebuje: naloge zbornice, organizacijo zbornice, njene organe, njihovo delovno podroŷje, sestava in naŷin volitev organov, pravice in dolŷnosti ŷlanov zbornice in naŷin dela zbornice.

Smrt faŷizmu - svobodo narodu !

Priloga: Statut

P r e d s e d n i k MLO:

O tem se obveŷta:

(Dr. Marjan Dermastia)

1. Gost.zbornica za gl.m.Lj.
2. Skupŷŷinska pisarna,
3. Arhiv Tajn.za gospodarstvo
4. Upravno pravni odsek s statutom.

Ker je tov. tajnik Gostinske zbornice za glavno mesto ljubljana prisoten prosi tov. poročevalec P l a z a r Franc, da isti poda problematiko gostinske zbornice.

Tov. B r u m e n Ivan, tajnik Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana poroča:

Za presojo, dali določila statuta Gostinske zbornice glavnega mesta Ljubljane odgovarjajo družbeni vlogi in nalogam zbornice, podajam kratko stanje in glavne probleme gostinstva na področju Ljubljane.

I. Gostinska mreža in njene kapacitete.

Na področju mesta posluje danes 209 gostinskih obratov. Vsi ti obrati so vključeni v 26 gostinskih podjetij, 24 samostojnih gostišč, 20 gostišč družbenih in gospodarskih organizacij ter JLA, 47 gostišč v kolektivnem upravljanju in 19 zasebnih gostišč.

Pred zadnjo reorganizacijo gostinstva po predpisih zvezne uredbe o gostinskih podjetjih in gostiščih ter republiške uredbe o zasebnih gostiščih je bil zasebni sektor gostinstva na področju Ljubljane znatno močnejši, saj je obsegal 58 zakupnih in zasebnih obratov, čeprav po udeležbi na gostinskem prometu tudi pred reorganizacijo ni predstavljal znatne postavke.

V letu 1953 je opravilo gostinstvo v Ljubljani 1,763 milijonov prometa od tega državni sektor 84.48%, zadružni 1,86%, družbeni 0.79%, zakupni 12.26% in zasebni 0.61%. Udeležba državnega - družbenega sektorja se je po reorganizaciji še povečala, saj predstavlja današnji zasebni sektor v prometu komaj nekaj nad 3%.

Državni sektor gostinstva je bil vse od ustanovitve prvih državnih obratov v letu 1946 pa do danes stalno v reorganizaciji. Iskale so se najugodnejše oblike. Ob ustanovitvi zbornice v letu 1952, je bila izvršena prva širša decentralizacija z ukinitvijo rajonskih uprav in direkcije gostinskih podjetij MLO. Decentralizacija se je postopoma nadaljevala in več ali manj zaključila v letošnjem letu. Danes predstavlja skoraj sleherni gostinski obrat, ki ima pogoje za samostojno poslovanje, samostojno gospodarsko organizacijo. Dokončno še ni urejeno vprašanje dveh gostišč, tj. Cirman - Medno in na Rožniku. V obeh primerih je Svet za gospodarstvo odločil kolektivno upravljanje. Prvi ni zaprosil - hoče privatno - delov. silo, drugi zaprosil - pavšal.

Kot eno prvih nalog si je zbornica postavila gospodarsko učvrstitev podjetij in uveljavitev organov delavskega upravljanja v gostinskih obratih.

Gostinske gospodarske organizacije so se pradtven v zadnjem letu toliko učvrstile, da razen treh primerov vsa podjetja aktivno poslujejo. Tudi finančna disciplina se je znatno utrdila, pravta-

ko knjigovodstvo v podjetjih.

Število gostinskih obratov je znatno nižje od predvojnega, ko je bilo na današnjem teritoriju Ljubljane 465 gostinskih obratov. Danes imamo torej samo 45% predvojne mreže. Promet obratov pa na dokazuje, da znižanje števila obratov ni bistveno vplivalo na promet in na gostinstvo kot gospodarsko panogo na splošno - razen pri hotelih in prenočiščih.

Obstoječi obrati razpolagajo :

komercialno gostinstvo : 11.000 sedežev v zaprtih prostorih

11.070 sedežev na vrtovih

9.100 obrokov po kapaciteti kuhinj

menze 3.160 sedežev v zaprtih prostorih

8.280 obrokov po kapaciteti kuhinj

kavarne 2.170 sedežev

skupno torej 25.230 sedežev in 17.460 obrokov po kapaciteti kuhinj.

Navedene kapacitete zadostujejo današnjim potrebam in predvidoma tudi potrebam še za nekaj nadaljnjih let, moramo pa upoštevati, da več kot 60% obstoječih obratov v gradbenem pogledu, glede sanitarnih pogojev in glede tehnične ureditve in opreme ne odgovarja sodobnim zahtevam.

Izredno kritično pa je stanje kapacitet hotelov in prenočišč, saj razpolagamo danes komaj s 587 ležišči ali 374 sobami napram predvojnemu 990 ležiščem ali 539 sobam.

V letu 1953 so obstoječi hoteli in prenočišča sprejeli 85435 gostov s 142.487 nočninami. Izkoriščenost kapacitete je znašala v letnem povprečju 83%, v posameznih sezonskih mesecih pa je dosegla celo 96 %. Ker so bile hotelske kapacitete že lani v sezoni prekomerno izkoriščene (tako, da poslovanje ni več odgovarjalo zahtevam povprečnega sodobnega turizma) v letošnjem letu v številu nočnin ni nikakega povečanja. Nasprotno, povprečna nočnina na enega gosta je v letošnjem letu zopet padla, znašala pa je že lani komaj 1,68.

Ljubljana je v turističnem prometu prehodno mesto in izhodiščna postojanka tako za Gorenjske turistične predele kot za Slovensko Primorje in Kvarner. V zadnjih dveh letih pa v sezonskih mesecih ne more več sprejeti vseh domačih in tujih gostov, ki želijo v Ljubljani prenočiti. To ne znižuje samo prometa v gostinstvu temveč vpliva tudi na družbeni dohodek v ostalih gospodarskih panogah. Če upoštevamo, da je samo eno gostinsko podjetje moralo letos odkloniti preko 60 grup, s povprečno nad 30 osebami, in, da pri

tem računamo na vsako osebo samo en pension, ugotovimo izpadek cca 1,400.000.- din, ki bi predstavljali v devizah plačani iztržek za to gostišče. V tem izpadlem iztržku je samo za cca. 37% materialnih stroškov, ki predstavljajo živila, 63% izpadlega iztržka pa predstavlja vrednost hotelskih in drugih uslug, prometnega davka in drugih družbenih dajatev. V celoti lahko računamo da je v letošnji sezoni izgubila Ljubljana 3 milijone deviznih dinarjev iztržka, ker s svojimi kapacitetami ne more pokriti povpraševanja po tujskih sobah. Izpadek na nočninah za goste s področja FLRJ pa je znašal najmanj 2 milijona.

Pri obravnavanju tega problema ne moremo upoštevati samo letošnjega ali lanskoletnega izpada. Tuji potovalni uradi vedo, da je v Ljubljani težko dobiti v sezoni prenočišče, zato že mnogi od njih organizirajo potovanje preko Slovenije tako, da potujejo na morje podnevi, izkoristijo pa prenočišča v Avstriji ali Italiji oziroma v Trstu. Naslednje prenočišče je v Zagrebu, ki je v tem pogledu dokaj na boljšem od Ljubljane ali pa že v obmorskih hotelih.

Če se ta praksa pri inozemskih turističnih birojih ustali, bo pozneje, ko se bodo hotelske kapacitete zvišale, potrebnih mnogo sredstev za reklamo, da se bo Ljubljana kot turistična prehodna točka mogla ponovno uveljaviti.

To stanje pa tudi sicer volica na gospodarsko dejavnost v Ljubljani. Danes ni mogoče prirediti večje gospodarske razstave, kulturne prireditve i.p., ker ni mogoče prenočiti večjega števila udeležencev.

Ta najbolj pereč problem gostinstva in turizma je mogoče rešiti samo s sorazmerno visokimi investicijami. Ni računati, da bo moglo gostinstvo dobiti nazaj hotele, ki so preje služili turističnemu prometu, t.j. sedanji Dom JLA in Hotel Balkan. Sicer bi tudi v teh objektih bile potrebne znatne in drage adaptacije. Zato je možna samo novogradnja.

MLO je za rešitev tega problema vložil že znatna sredstva. Z adaptacijo bivšega Štruklja in Bellevue-ja se je število postelj povečalo za 105.

Novogradnja hotela zahteva danes visoka finančna sredstva, pri današnjih cenah cca 3 in pol milijone na eno posteljo, všteti vse potrebne instalacije, opremo, stranske obrate kot restavracijo, garaže itd. Zato investicij za tak objekt ni mogoče odplača-

ti z anuitetami, ki bi jih podjetje, ko bi pričelo poslovati, ustvarilo z rednim prometom.

Investicije za hotel s 150 posteljami bi znašale okrog 525 milijonov dinarjev.

Z obrestmi na kredit bi znašala anuiteta

pri 20 letnem odplačevanju letno	din 27,800.000.-
----------------------------------	------------------

2% obresti na osnovna sredstva, samo	" 5,000.000.-
od vrednosti opreme (250 milj.)	" 25,000.000.-

10% amortizacija opreme brez zgradbe	" 25,000.000.-
--------------------------------------	----------------

Skupaj letna obremenitev	din 57,800.000.-
--------------------------	------------------

Tako podjetje bi ob 85 % povprečnem letnem izkoriščanju kapacitete moglo ustvariti letno povprečno 80 milijonov dinarjev prometa. Obremenitev na anuiteti, obrestih od osnovnih sredstev in amortizaciji znaša 72% od brutto prometa. Pod takimi pogoji podjetje ne more poslovati, ker ne more vložiti svojih stroškov s ceno, ki jo je kljub pomanjkanju kapacitet možno doseči. Saj znaša samo anuiteta 37% napram prometu.

Investicije za te potrebe so torej možne samo iz splošnih družbenih sredstev.

Glede na lani in letos izpadle prenočnine bi bilo nujno potrebnih vsaj 200 postelj že za sedanji promet, v najbližji bodočnosti pa vsaj še nadaljnjih 150 do 200 postelj. Gospodarski svet MLO je o tem vprašanju ponovno razpravljal in sprejel tudi že določene sklepe.

Ker so investicijska sredstva nujno potrebna tudi na ostalih področjih, je pri obravnavi hotelskega problema najprimernejši za čimprejšnjo delno rešitev načrt o adaptaciji enega dela zgradbe hotela Union ob Nazorjevi ulici, s tem bi dobili cca 80 do 100 postelj z dozidavo v sestavu tega hotela - najverjetneje v podaljšku ob Miklošičevi cesti - pa še nadaljnjih 100 sob.

Ta investicija bi bila cenejša, ker odpade gradnja restavracijskih prostorov, kotlarne za centralno ogrevanje, pralnice itd. Razlika znaša najmanj 100 milijonov. Podjetje Union je že naročilo izdelavo investicijskega programa. Tudi v tem primeru bo potrebno investicije vsaj v glavnem dotirati iz splošnih družbenih sredstev.

Ker pa je povečanje kapacitete Uniona samo najnujnejša delna rešitev je Gospodarski svet sklenil že sedaj razpisati tudi natečaj za izdelavo projekta za nov hotel.

Hotelski problem Ljubljane je poleg upoštevanja vseh ostalih gospodarskih razlogov potrebno presoјati in reševati tudi skozi prizmo letnih 40 milijonov deviznih dinarjev iztržka od inozemskih gostov. Ta iztržek bi se samo z adaptacijo Uniona povečal za danalјnih cca 20 milijonov deviznih dinarjev letno. Te devize se sicer ne pokažejo neposredno v gostinskih podjetјih, saj podjetja participirajo samo na vnovčenih vavčerјih, vendar predstavljajo za našo državo devizni priliv, ki je pokrit v glavnem z uslugami.

II. Gostinski kader.

Poleg tehničnih pomanјklјivosti je za gostinske obrate najtežјi problem vprašanje kadra.

Po stanju 30.VI. je v vseh obratih zaposlenih 1620 gostinskih delavcev. Številčno ta kader odgovarja kapaciteti obratov. Strokovna raven kadra pa je povprečno nizka zlasti, če upoštevamo, da mora vsaj vodilni kader v obratih danes spoznati poleg izključno strokovnih - gostinskih stvari tudi finančno poslovanje, delavsko zakonodajo itd.

Težave pri strokovnem izpopolnjevanju povzroča zaposlenemu kadru tudi povprečna nizka raven splošne izobrazbe.

Še bolj očitno kot pomanјklјiva strokovna izobrazba pa se danes pri delu gostinskega kadra odraža nepravilen odnos do dela, do dru. bene imovine. Res ni mogoče govoriti o konkretnem gospodarskem kriminalu, saj lahko trdimo, da je v zadnjih letih tega v gostinstvu samo nekaj osamljenih primerov (računovodja "Tabor", poslovođaja "Amerikanec"), toda malomarno, nepazljivo rokovanje z materialom in negospodarsko trošenje je morda družbi bolj škodljivo, ker ga je težje preganјati, pojavlja se v večјem številu primerov in prav tako povzroča družbi občutno škodo. Razen tega v posameznih primerih še vedno naletimo na primere oškodovanja gosta, bilos poslabšanjem kvalitete, bilo s samovolјnim zviševanjem cen.

Strokovna izpopolnitev kadra je bila druga naloga, ki si jo je Gostinska zbornica postavila že ob ustanovitvi. Na tem področju je dosegla sorazmerno dober uspeh. Po opravljenih tečajih je položilo izpiš za kvalificiranega delavca 103, za polkvalificiranega 127 kandidatov. Tečaje tujih jezikov je uspešno zaključilo 75 kandidatov. Tečaji, ki bodo organizirani preko letošnje zime pa imajo namen nuditi gostiškemu kadru ne samo strokovno izpopolnitev

temveč tudi izpopolnitev v splošni izobrazbi.

Samo delno smo izpolnili nalogo, če smo s strokovnimi in splošno izobraževalnimi tečaji usposobili gostinskega delavca več ali manj strokovno, če nam ni uspelo, da bi dvignili njegov odnos do dela, njegovo družbeno zavest, njegovo kulturno raven. To zahteva daljšega razdobja. Težava pri tem pa je, da je glede na razpored delovnega časa gostinsko osebje težko pritegniti v kakršnokoli družbeno politično delo. Delo v družbenih, političnih in kulturnih organizacijah pa največ doprinese pri tej plati prevzgoje človeka.

III. Cene gostinskih uslug.

Poleg kritike osebja so pogoste kritike na račun cen v gostinskih obratih.

Že od začetka leta 1952 je kalkulacija gostinskih storitev načelno prosta in naj bi se ravnala po ponudbi in povpraševanju. Upoštevati pa je pri tem potrebno elemente predpisane z družbenim planom, ki znatno vplivajo na ceno gostinskih storitev.

Letošnji sistem obračunavanja dohodka in formiranja plačilnega sklada je gostinska podjetja nujno silil k ustvarjanju dobička in s tem k višjim cenam.

Zaradi ozkega režima uporabe amortizacijskih sredstev podjetja morajo ustvarjati sklad za samostojno razpolaganje, da morejo izvršiti najnujnejše adaptacije. Odplačilo anuitet je možno samo iz dobička, po odvodu zveznega davka na dobiček. Obračunske plače so z ozirom na povprečno stopnjo kvalifikacije nizke, zato je tudi v tej smeri močnejša težnja za ustvarjanjem dobička za dopolnitev obračunskega plačnega sklada.

Ustvarjanje dobička pa neposredno vpliva na zvišanje cen. Sicer v gostinstvu v Ljubljani v letošnjem letu ne moremo govoriti o pretiranem dobičku, saj so vsa državna gostinska podjetja v prvi polovici letošnjega leta ustvarila le 40,700.000.- din dobička, pri prometu 583.000.000.-, ali v višini 7% od opravljenega prometa. Nastane pa vprašanje ali je planiranje in ustvarjanje dobička v gostinstvu, ki končno predstavlja del družbenega standarda, sploh umestno.

V konkurenci cen alkoholnih pijač se gostinska podjetja niso

mogla uveljaviti deloma tudi vsled letošnje politike kreditov za obratna sredstva. Vsled ozkih kreditov ne morejo kupovati neposredno pri proizvajalcu, temveč so odvisna od dobav trgovine na debelo. Vkljub precejšnjemu številu grosistov v tej stroki trgovine, pa o kakem znatnem znižanju cen v prvem polletju ne moremo govoriti. Šele v drugem polletju je opaziti v trgovini na debelo tendenco zniževanje cen na debelo, ki je pripomogla, ki je pripomogla do znižanja cen pijačam tudi v gostinskih obratih.

Pri formiranju prodajne cene za hrano pa so gostinska podjetja odvisna od pogojev trga. V letošnjem letu je porasla cena mesa za 40%. Cene jajc in ostalih kmetijskih proizvodov so v stalnem porastu in niti v najvišji sezoni ni bilo opaziti znatnejšega znižanja. Plin plačujejo gostinska podjetja po din 40.- za kuhični meter, torej znatno višje kot zasebna gospodinjstva, elektriko po 5.+ din, povišanje cen za drva za kurjavo predstavlja prav tako znatno režijsko postavko. Cene zelenjavi so v letošnji sezoni take, da bo kmalu material za porcijo salate dražji kot material za glavno jed.

Pri vseh teh ugotovitvah pa ne moremo trditi, da so vse cene prehrani v gostinstvu dejansko samo odraz pogojev trga oz. strukture cene. Pri tej postavki je najbolj občuten odraz nezadostne strokovne sposobnosti, ki se odrazi na neekonomičnem izkoriščanju materiala in pomanjkljive tehnične opreme obratov (ni hladilnikov, strojev za predelavo itd.).

Zaradi odprave negativnih posledic pri politiki cen v gostinstvu so zbornice predlagale pristojnim organom za družbeni plan prihodnjega leta naslednje spremembe:

- a/ plačni sklad v gostinstvu naj se oblikuje iz določenega procenta od opravljenega prometa. Tako ustvarjeni sklad pa naj bi se uporabil izključno za plače s socialnim zavarovanjem.
- b/ za plačilo anuitet in investicij naj se v gostinstvu predvidi poseben investicijski sklad v višini 0.5 do 3% od prometa. Višino naj bi odredil ljudski odbor glede na potrebe podjetja.
- c/ Davek na gostinske usluge od alkoholnih pijač naj se predpiše v stalnem znesku po količini, da se tako s to družbeno dajatvijo obremenijo enakomerno vse kategorije obratov in s tem prepreči lažje in neupravičeno ustvarjanje dobička v obratih s sorazmerno nižjo režijo. Ostali elementi letošnjega družbenega pla

na naj bi veljali tudi v prihodnjem letu. V kolikor bodo predlogi usvojeni se bodo plačilni sklad, investicijski sklad in rezervni sklad obračunali od dohodka pred izračunavanjem dobička, ki bi ga gostinstvo načeloma naj ne ustvarjalo. Ev. dobiček pa naj v celoti pripade ljudskemu odboru.

Zbornice so pri tem predlogu zasledovale cilj gostinskim podjetjem odvzeti interes do ustvarjanja dobička in s tem ustvariti pogoje za stabilizacijo in znižanje cen.

Čeprav bo ljudski odbor v tem primeru dobil na svojih dohodkih iz gostinstva znatno manj dobička, smatram, da je to nepravilno.

IV. Vloga in naloge zbornice.

Sodelovanje zbornice pri reševanju naznačenih problemov je trenutno njena najvažnejša naloga. Pri tem pa ne sme nastopati kot vmesni člen med organi oblasti in državne uprave ter podjetji, temveč kot družbena organizacija, ki aktivno po lastni inicijativi proučuje probleme, jih vzporeja s splošnim stanjem v razvoju našega gospodarstva in išče pota ter predlaga ukrepe za rešitev.

To nalogo skuša zbornica čim uspešnejše opraviti. Povdariti je potrebno, da je pri tem dobila podpodo Mestnega ljudskega odbora. Čeprav stališča zbornice in MLO niso vselej ista se z zdravo presojo situacije more najti najpravilnejša rešitev.

Pravtako je naloga zbornice učvrstiti družbeno in gospodarsko disciplino, poslovno moralo pri podjetjih - svojih članih ter predlagati potrebne ukrepe tudi v tej smeri.

Ustanovitev zbornice in obseg njene delavnosti določa uredbe o združevanju gospodarskih organizacij. Statut zbornice v okviru teh zakonskih predpisov in splošnih družbenih in gospodarskih načel natančneje obeležuje naloge in delavnost zbornice in ureja njeno notranjo organizacijo.

Ker sloni statut v celoti na omenjenih zakonskih predpisih in načelih, bi povzel iz njega samo člene, ki obsegajo:

- naloge zbornice - 5 člen.
- organe zbornice in 11. člen
- določila o družbenem nadzoru nad poslovanjem zbornice. 41 člen

Statut je sicer pravno formalni okvir poslovanja zbornice, vendar njene delavnosti ne moremo presoјati v ozki meji teh določil. Menim, da bi bistvo delavnosti v doslovnem izpolnjevanju in pridržavanju črke statuta, temveč, ali je njeno delo v skladu s celotno gospodarsko politiko in družbenim razvojem.

Uspehi in napredel gostinske - gospodarske panoge so in bodo ocena njenega dela in dokaz ali je v današnji razvojni stopnji gospodarstva zbornice družbeno koristna in potrebna.

Ljubljana, 24. septembra 1954

Predsednik da predlog poročevalca in poročilo tajnika Gostinske zbornice za mesto Ljubljana v razpravo.

K o v a č i č Leo:

Tovariši odhormiki! Jaz bi omenil, da je pravna komisija dala neke pripombe k statutu. Komisija je pregledala celoten statut in ima sledeče predloge za spremembo k gotovim členom:

1.) V drugem členu naj bi se glasilo, da je zbornica samoupravna družbena organizacija in ne samoupravna družbeno-gospodarska organizacija. Razlikovanje je potrebno, ker velja za družbene organizacije drugačen režim, kakor za gospodarske organizacije (n.pr. obrestovanje tekočega računa in podobno).

2.) V 37. členu naj se črta besedica taksa, tako da se bo glasila druga točka, da so dohodki zbornice tudi "dohodki za storitve zbornice".

Komisija je tudi mnenja, da bi ~~se~~ bilo treba z gospodarskega stališča popraviti sledeče:

a) četrti odstavek 5. člena, ki govori o nalogah zbornice, naj se ~~stavek~~, da predstavlja in zastopa zbornica interese svojih članov, formulira tako, da zbornica predstavlja in zastopa interese "gostinstva", torej vse panoge, ne pa posameznih članov zbornice, za katerih zastopstvo bi morala imeti zbornica posebno pooblastilo.

b) V četrtem odstavku petega člena naj se četrta vrstica popravi tudi tako, da naj izpade stavek, "ki niso člani zbornice". Tako bi se četrti odstavek 5. člena glasil:

- da predstavlja in zastopa interese gostinstva pred državnimi organi in v gospodarstvu ter predlaga pristojnim državnim organom gospodarsko upravne ukrepe zoper gospodarske organizacije, če se pri svojem poslovanju pregrešijo zoper načela poslovnih običajev in poslovne morale.

To bi bile pripombe, ki jih je imela pravna komisija.

T u . m a Ostoij:

Jaz bi se dotaknil vprašanja investiranja v gostinstvu. Če sem prav razumel tajnika Gostinske zbornice za mesto Ljubljana, je isti rekel, da pride investicija na 1 posteljo

stati 3 milijone do 3 milijone in pol. Če pomislimo, da je inkaso na tako posteljo v letu din 300.000.- potem komaj inkaso lo let vrne ta znesek. Če vzamemo maksimalno amortizacijo ene postelje v 100 letih, potem je na tej bazi vsaka investicija v gostinstvu nemogoča. Jaz bi želel, da se mi v tem smislu to pojasni.

D e r m a s t i a Mara:

Gostinska zbornica za mesto Ljubljana je kvečjemu lahko družbena organizacija gospodarskih organizacij, ne more pa biti družbena gospodarska organizacija. Dalje se nebi strinjala s tem, da Gostinska zbornica zastopa ~~kot~~ gostinstvo kot tako, ne zastopa pa svojih članov. To je organizacija, ki je ustanovljena na prostovoljni bazi in je jasno, da če člani plačujejo članarino, mora ista zastopati tudi interese istih in nato šele interese nečlanov. Radi tega se nebi strinjala, da se to popravi.

T e p i n a ing. Marijan:

Jaz bi želel dati samo eno pripombo. Gostinska zbornica ne sme biti gospodarska organizacija, ker že to v uredbi stoji, da se ne sme baviti z gospodarskimi posli. Glede druge pripombe ima tov. Dermastia Mara popolnoma prav. Gostinska zbornica ima nalogo zastopati svoje člane, lahko pa zastopa gostinstvo v gotovih stvare, če ima zato odobrenje oziroma če ji MLO to poveri.

D e r m a s t i a dr. Marčjan:

Jaz mislim, da so te stvari popolnoma jasne, ter da so imeli ljudski odborniki, ki so nasprotovali trditvam tov. Kovačiča oz. pravni komisiji, prav. Trditev tov. Tume pa mislim, da je malo mimo stvari. Kar se tiče investicij hotelov se mi zdi, da ne smemo gledati samo kot na gostinske obrate, ampak na celoten razvoj mesta Ljubljane. Vsi ti ljudje, ki prihajajo v Ljubljano in so nastanjeni v hotelih trošijo svoj denar ne samo v gostinstvu, ampak posečajo kino predstave, koncerte, gledališča, itd. Vse to trošenje moramo vpoštevati tudi v amortizaciji gostinskih obratov. Na to stvar moramo gledati torej iz celotnega mestnega gospodarskega stališča, ker se mi zdi, da se je taka diskusija začela

iz gledišča gospodarskega rāstavišča. Tudi gospodarsko razstavišče ne bo rentabilno, trdim pa, da bo visoko rentabilno za gospodarstvo Ljubljane, celotne Slovenije in morda celo Jugoslavije. Če pa bomo šli v tem pravcu, da bomo gledali kateri objekti so rentabilni, potem bomo zašli v labirint.

T u m a Osto j:

Jaz nisem mislil napasti investicij gostinstva kot takih, nego samo višino vsote, ki jih je treba plačati za gotove investicije. Tudi če bi bile te investicije za milijon dinarjev višje bi bila to še vedno nemogoča "cifra."

D e r m a s t i a dr.Marjan:

Mislim, da je nesmiselno razpravljati o tem koliko ena stvar stane. Mi govorimo za principiuelno politiko investicij, ne pa za konkreten objekt. Torej za gospodarski razvoj Ljubljane. Veliko stvari bomo v Ljubljani investirali, ki ne bodo rentabilne. Danes gradimo v Ljubljani stanovanjske hiše, ki tudi niso rentabilne, vendar so za nas nujno potrebno in to nam mora biti predpogoj.

Ker ni bilo drugih pripomb, da predsednik na glasovanje statut Gostinske zbornice s popravki, ki so se v razpravi izkristalizirali.

Soglasno sprejeto.

Ad 3. RAZPRAVA IN SKLEPANJE O RAZDELITVI PRESEŽKA DOHODKOV
NAD IZDATKI ZA:

- a/ "MESTNI VODOVOD, LJUBLJANA,
- b/ POGREBNI ZAVOD "ŽALE", LJUBLJANA,
- c/ MESTNI ZAVOD "SNAGA", LJUBLJANA,
- č/ "MESTNA VRTNARIJA", LJUBLJANA.

Poročilo pod točkami a/, b/, c/ in č/ poda tov. M a t e l i č
Lojte, predsednik Komisije za proračun MLO, kakor sledi:

- a/ Razprava in sklepanje o razdelitvi presežka dohodkov nad izdatki
za "Mestni vodovod", Ljubljana.

x 7 82

Predlog Komisije za proračun Mestnega ljudskega odbora gl.mesta Ljubljana za razdelitev presežka dohodkov nad izdatki " Mestnega vodovoda " v Ljubljani za leto 1953.

Po komisijski ugotovitvi izkazuje zaključni račun "Mestnega vodovoda", ki je finančno samostojni zavod MLO-Ljubljana in je v letu 1953. poslovala kot mestna gospodarska ustanova s samostojnim financiranjem,

dohodkov v znesku	din	127,284.192.-
izdatkov v znesku	"	92,459.722.12
in bilančni presežek v znesku	"	34,824.469.88

Tako velik bilančni presežek v letu 1953 je nastal zato ker je Mestni ljudski odbor - Ljubljana določil ceno za m³ din 10.-, čeim je stvarna cena ugotovljena din 6.- Glede na tako visoko postavljeno ceno naj bi se razdelil presežek take-le:

a) za sklad za nagrajevanje v višini enomesečnega plačnega sklada v znesku	din	931.000.-
45 % prispevek za socialno zavarovanje	"	418.950.-
b) odvod v proračun MLO-gl.m.Ljubljana	"	33,474.519.88

Skupaj din 34,824.469.88

Na račun izkazanega presežka x kakx k je zavod porabil že v letu 1953 na podlagi odločbe Tajništva za komunalne zadeve MLO-Lj. din 26,284.499.- in to predvsem za ojačitev investicij na vodovodnih napravah v Hrastju in Klečah, ter deloma za povečanje vodovodnega omrežja v Šlajmarjevi ulici, Dolenjski cesti in Mali vasi. V letu 1954 pa še do pregleda bilance tudi že črpal na račun lanjskega presežka din 3,050.476.- in to prav tako za izpopolnitev vodovodnih naprav v Hrastju in deloma za polaganje cevodov.

Navedena investicijska dela je Mestni vodovod napravil s odobritvijo Tajništva Sveta za gradbene in komunalne zadeve št.1960-53 od 2.X.1953, ni pa teh investicij odobril Mestni ljudski odbor Ljubljana, in so bile torej izvršene brez evidence in prebivalci mesta Ljubljana o vseh teh investicijah niso bili na zborih volilo nikdar obveščeni.

Z ozirom na zgoraj navedene investicije, izvršene na račun presežka leta 1953 ostane od celotnega presežka še neperabljenih sredstev din 5,489.494.88

Od tega se odvede neposredno v proračun MLO-Lj. " 4,139.544.88

ostanek pa gre za nagrade del. in usluž.Mestnega vodovoda v Ljubljani " 1,349.950.-

Skupaj din 5,489.494.88